

Objetivo de la evaluación: Evaluar el diseño, ejecución de los controles y cumplimiento de la política de riesgos con base en los mapas de riesgos de los procesos del SIGC, según los lineamientos definidos por el Departamento Administrativo de la Función Pública y los definidos en el nivel central de la Gobernación de Cundinamarca.

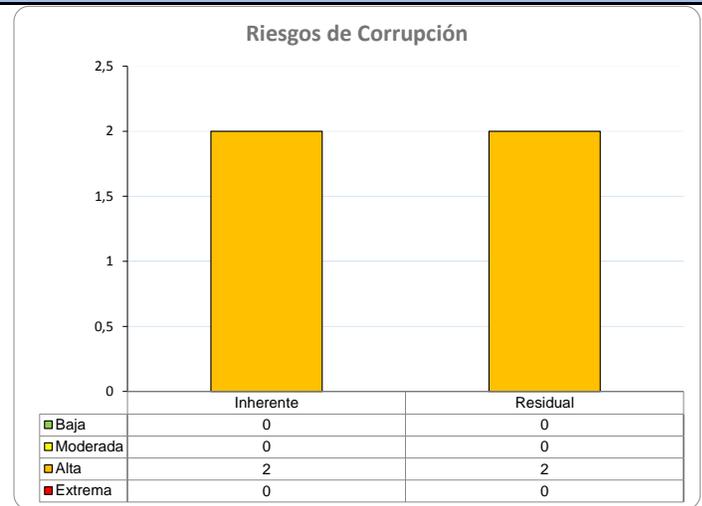
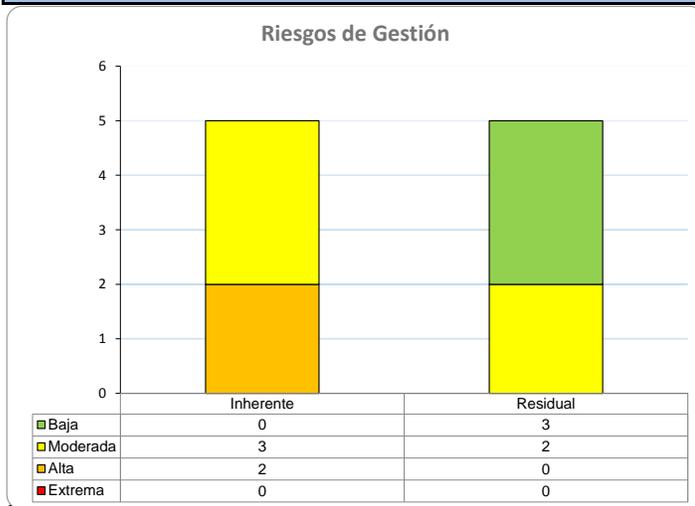
Alcance de la evaluación: Mapas de riesgos vigencia 2022

1. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROCESO

Proceso:	Gestión Financiera
Secretaría Líder:	Secretaría de Hacienda
Secretarías evaluadas:	Secretaría de Hacienda

2. CONTEXTO Y PARTES INTERESADAS

Actualización de contexto	SI	Observaciones: La Secretaria de Hacienda en su proceso de Gestión Financiera actualizo el contexto y partes interesadas el 29 de abril de 2022
Actualización de partes interesadas	SI	

3. INFORMACION DE RIESGOS DEL PROCESO

OBSERVACIONES:

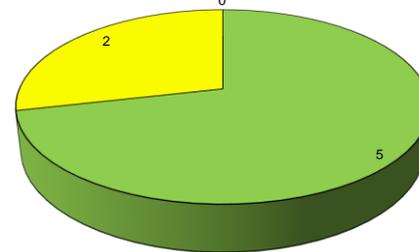
Se identificaron cinco (5) riesgos de gestión se califican en zona inherente moderada los riesgos R1 - R2 y R4 pasando a baja en zona residual y en zona inherente alta los riesgos R3 y R5 que en zona residual pasan a moderada. En cuanto a los dos (2) riesgos de corrupción están calificados en zona inherente alta los riesgos R6 y R7 que de igual forma se califican en zona residual alta.

4. EVALUACIÓN DE LA REDACCION DEL RIESGO

Cumplimiento del metalenguaje en la redacción del riesgo	Número de riesgos
Cumple	5
Cumple parcialmente	2
No cumple	0

Cumplimiento del metalenguaje en la redacción del riesgo

■ Cumple ■ Cumple parcialmente ■ No cumple

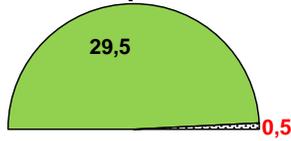

OBSERVACIONES:

Evalúados los siete (7) riesgos del proceso de Gestión Financiera, se observó que los riesgos R1 - R3 - R5 - R6 - R7 del Proceso Gestión de Financiera cumplen con la redacción de acuerdo con lo estipulado en la Guía de Administración del Riesgo, numeral 10.2.1.1.5 descripción del riesgo. Sin embargo en los Riesgos R2 y R4 se observaron debilidades en la redacción y fueron calificados con cumplen parcialmente.

5. EVALUACIÓN DE LOS ATRIBUTOS DEL DISEÑO DE CONTROLES

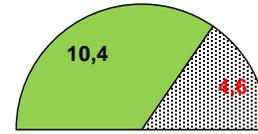
Débil

2. Responsable



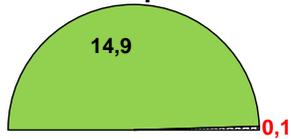
Calificación: Fuerte

3. Periodicidad



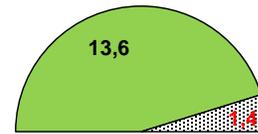
Calificación: Débil

4. Propósito



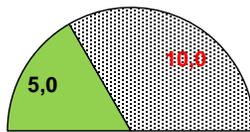
Calificación: Fuerte

5. Actividad



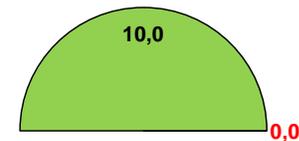
Calificación: Moderado

6. Desviación



Calificación: Débil

7. Evidencia



Calificación: Fuerte

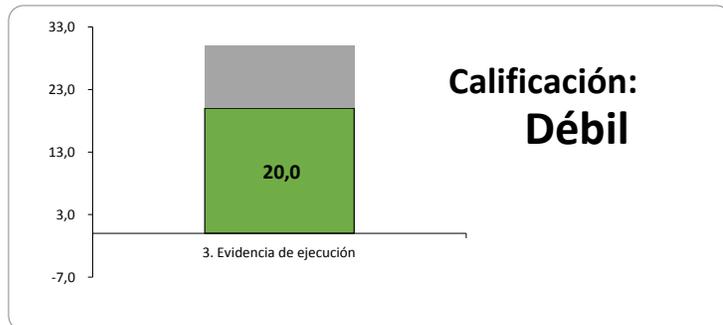
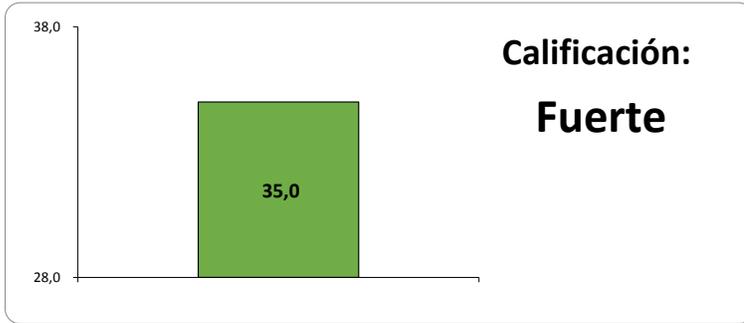
OBSERVACIONES:

Una vez verificados los atributos de diseño de los veinti un (21) controles evaluados del proceso Gestión Financiera, se evidenciaron los siguientes resultados:

- Tipo de control:** De los veinti un (21) controles evaluados se determina que diez y seis (16) son de tipo preventivo (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C2; R4-C1-C4; R5-C2-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3), tres (3) controles (R3-C1; R4-C2 y R5-C1) de tipo detectivo y dos (2) controles (RE-C3 y R5-C3) de tipo correctivo. De igual forma se evidencio que de los controles de gestión once (11) son de tipo preventivo, tres (3) de tipo detectivo y dos (2) de tipo correctivo y los controles de corrupción son (5) cinco de tipo preventivo.
- Responsable:** Este atributo aporta 30% del 100% de la evaluación del diseño de los controles. Una vez revisados los veinti un (21), se observo que veinte (20) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4; R5-C1-C2-C3-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) cumplen obteniendo una calificación de fuerte y uno (1) R2-C3 no cumple, obteniendo una calificación débil.
- Periodicidad:** Este atributo aporta un 15% del 100% de la evaluación del diseño de los controles. Una vez evaluados los controles se observa que catorce (14) controles (R1-C1; R2-C1-C2; R3-C1; R4-C3; R5-1-C2-C3-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) tienen una periodicidad específica obteniendo una calificación de fuerte y siete (7) controles (R1-C2-C3; R2-C3; R3-C2 y R4-C1-C2-C4) tienen una calificación débil debido a que la periodicidad expresada en el diseño no es clara.
- Propósito:** Este atributo aporta un 15% del 100% de la evaluación del diseño de los controles, Una vez revisados los veinti un (21) controles se evidencia que veinte (20) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C3-C4; R5-C1-C2-C3-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) obtienen calificación fuerte y un (1) control (R4-C2) obtienen calificación de moderado, ya que las actividades definidas en estos controles están encaminadas a detectar las causas que pueden dar origen al riesgo.
- Actividad:** Este atributo aporta un 15% del 100% de la evaluación del diseño de los controles. Una vez revisados los veinti un (21) controles se evidencia que dieciocho (18) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C3; R5-C1-C2-C3-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C3) obtienen calificación fuerte y tres (3) controles (R4-C1-C4 y R7-C2) obtienen una calificación débil debido a que la fuente de información descrita en el control no es apropiada y no ayuda a prevenir la materialización del riesgo por sí sola.
- Desviación:** Este atributo aporta un 15% del 100% de la evaluación del diseño de los controles. Una vez revisados los veinti un (21) controles se evidencia que siete (7) controles (R5-C1-C2; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) obtienen calificación fuerte y catorce (14) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4 y R5-C3-C4) obtienen calificación de débil, evidenciándose que en la redacción de estos controles no se mencionan las desviaciones de forma clara, sin embargo sí se identifican las acciones a realizar en caso de que estas sucedan.
- Evidencia:** Este atributo aporta un 10% del 100% de la evaluación del diseño de los controles. Una vez revisados los veinti un (21) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4; R5-C1-C2-C3-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) cumplen, obteniendo una calificación de fuerte.

6. EVALUACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS CONTROLES

Débil



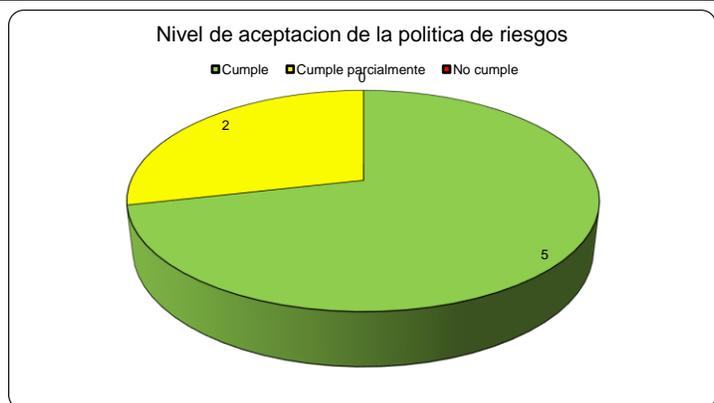
OBSERVACIONES:

Una vez verificados los soportes de ejecución de los veinti un (21) controles evaluados del proceso de Gestión Financiera, se evidenciaron los siguientes resultados:

- Ejecución oportuna del control:** La ejecución oportuna del control aporta un 35% del 100% de la evaluación de ejecución de los controles. Una vez evaluada la ejecución se observa que los veinti un (21) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4; R5-C1-C2-C3-C4; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) se ejecutan oportunamente, obteniendo una calificación de fuerte.
- Ejecución de las desviaciones:** La ejecución y seguimiento a las desviaciones aporta un 35% del 100% de la evaluación de ejecución de los controles. Una vez revisados los veinti un (21) controles se evidencia que siete (7) controles (R5-C1-C2; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) cumplen con el seguimiento a las desviaciones registradas en el diseño por cuanto obtienen una calificación de fuerte y catorce (14) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4 y R5-C3-C4) de los cuales en el diseño del control no se mencionaron expresamente las desviaciones fueron calificadas como débiles por cuanto no son investigadas y resueltas, cabe anotar que los funcionarios de la Dirección de Financiera (Contaduría, Presupuesto y Tesorería) tiene claridad sobre estas pero no fueron plasmadas de forma clara en el diseño de los controles.
- Evidencia de la ejecución:** esta evaluación aporta un 30% del 100% de la evaluación de ejecución de los controles. Una vez revisados los veinti un (21) controles se encontro que aunque existe evidencia para todos los controles evaluados, siete (7) controles (R5-C1-C2; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) cuentan con evidencias suficientemente apropiadas y cumplen con el cargue de las evidencias en el aplicativo de isolucion, sin embargo catorce (14) de los controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4 y R5-C3-C4) evaluados no cumplen con el soporte adecuado puesto que las desviaciones registradas en el diseño no fueron mencionadas claramente y los soportes cargados a isolucion no corresponden como evidencia suficiente.

7. EVALUACION DEL CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE ACEPTACION DEL RIESGO

Nivel de aceptación de la política de riesgos	Número de riesgos
Cumple	5
Cumple parcialmente	2
No cumple	0



OBSERVACIONES:

Al revisar los siete (7) riesgos y las veinti un (21) actividades descritas en el plan de acción del proceso Gestión Financiera, se evidenciaron los siguientes resultados:

dieciséte (17) de las actividades (R1-A1-A2-A3; R2-A1-A2-A3; R3-A1-A2; R4-A1-A2-A3-A4; R5-A2-A3-A4 y R6-A1-A2) son coherentes con el nivel de aceptación de acuerdo a la política de administración del riesgo, una (1) actividad (R5-A1) no es coherente con el nivel de aceptación debido a que la actividad registrada en el plan de acción se debe redactar de manera más clara, puesto que lo que se realiza es la revisión de cada uno de los documentos radicados en la ventanilla y tres (3) actividades (R7-A1-A2-A3) presentan un grado de coherencia parcial por que estas actividades estan descritas en el control descrito.

	EVALUACION Y SEGUIMIENTO	Código: EV-SEG-FR-051
	EVALUACION DE LA GESTION DEL RIESGO	Versión: 02 Fecha de Aprobación: 15/11/2022
8. HALLAZGOS		
No cumplimientos	Observaciones	
<p>1. Se observó que el diseño de los veinti un (21) controles de gestión y corrupción se califican con DÉBIL, debido a que en los controles (R5-C1-C2; R6-C1-C2 y R7-C1-C2-C3) no se redactaron de forma clara las desviaciones lo que afecta la ejecución de estos controles, la periodicidad de siete controles fue calificada con DÉBIL debido a que no se expresaron claramente dentro de la redacción del control y la actividad en tres (3) de los controles no se identifica la fuente de información que se debe utilizar en su desarrollo. La evaluación del diseño de los controles se baso en la Guía de Administración de los Riesgos de Gestión numeral 10.2.3.2. Diseño de Controles.</p> <p>2. En la Evaluación de la Ejecución de los Controles presenta una calificación DÉBIL, debido a que de los veintiun (21) controles presentan debilidad en la ejecución catorce (14) controles (R1-C1-C2-C3; R2-C1-C2-C3; R3-C1-C2; R4-C1-C2-C3-C4 y R5-C3-C4), estos no cumplen con el soporte adecuado puesto que las desviaciones registradas en el diseño no fueron mencionadas claramente y los soportes cargados a Isolución no corresponden como evidencia suficiente. Incumpliendo la Política de administración del Riesgos -E-PID-POL-002-Version 7 abril 2022, numeral .8 Niveles de Autoridad y Responsabilidad y la Guía para la Administración de los Riesgos de Gestión Código: E-PID-GUI-013 Versión: 8 04/04/2022, numeral 10.2.3.3. Calificación de Controles Existentes.</p>	N/A	
9. MATERIALIZACION DE RIESGOS		
<p>Una vez revisada la matriz de Efectividad del Riesgo de la vigencia 2021, se encontraron dos (2) posibles materializaciones del riesgo uno en auditoría realizada por la Contraloría de Cundinamarca cuya posible materialización del riesgo son las posibles Inconsistencias en la rendición de la información reportada por b Secretaria -TIC. por Falta de confiabilidad y veracidad en la información reportada al ente de control. Y la otra por auditoría interna de la Oficina de Control Interno con posible materialización del riesgo por Inexactitud en el inventario Bienes de Uso Público, Históricos y Culturales, posibles inconsistencias en los reportes efectuados a Entes de Control.</p>		
10. CONCLUSIONES GENERALES DE LA EVALUACION DE LA GESTION DE RIESGOS		
<p>1. La redacción del riesgo permite la identificación de la causa inmediata y la causa raíz permitiendo así la forma en que se puede manifestar el riesgo.</p> <p>2. Consolidada la Evaluación de los Atributos del Diseño de los veinti un (21) controles evaluados podemos concluir que el proceso de Gestión Financiera obtiene una calificación de DÉBIL equivalente al 83,4% de cumplimiento y que una vez se analicen los controles se pueden realizar mejoras en su redacción y efectividad de igual forma que las actividades planteadas ayuden a la prevención y mitigación de los riesgos de gestión y corrupción.</p> <p>3. Consolidada la Evaluación de la ejecución de los veinti un (21) controles, podemos concluir que el proceso de Gestión de los ingresos en su ejecución se encuentra en una calificación de DÉBIL equivalente al 66,7% de cumplimiento debido a que el diseño débil de catorce (14) de los controles y esto impacta la ejecución de los mismos.</p> <p>4. En la evaluación de la Política evidenciamos que es débil puesto que los riesgos del proceso deben enfocar sus acciones a reducir o mitigar el riesgo, teniendo en cuenta esto se observo que las actividades implementadas para el plan de acción del proceso de Gestión Financiera cumplen parcialmente con el objetivo ya que se presenta debilidad en el diseño y esto afecta la forma de proyectar las actividades que contribuyan en la la reducción y mitigación del riesgo.</p> <p>5. En el Sistema de Control Interno: Se evaluaron 12 criterios diferenciales aleatorios y de acuerdo a las evidencias presentadas el resultado es el siguiente: Componente: Evaluación de Riesgos: de los 4 criterios evaluados, 3 cumplen con requerimientos del sistema de control interno, respecto a identificación cambios y formulación de riesgos, como su tratamiento y revisión con la segunda línea de defensa y 1 cumple parcialmente Componente: Actividades de Control: de los 6 criterios evaluados, 4 cumplen con los requerimientos del sistema de control interno, respecto a diseño de controles, seguimiento a riesgos, elaboración de mapa de riesgos, asegurar que personas competentes y con autoridad ejecuten controles, identificar cambios a controles y producto de seguimientos en informes de revisión al desempeño del proceso y anotaciones a las acciones preventivas en Isolución se hacen observaciones y 2 cumple parcialmente. Componente: Información y Comunicación: de los 2 criterios evaluados 1 criterio cumple con los requerimientos del sistema de control interno, respecto a generar y comunicar la información relevante, de manera accesible, oportuna, confiable, íntegra y segura, como también frente a la utilización de mecanismos de comunicación definidos por la entidad para interactuar con los grupos de valor y 1 cumple parcialmente.</p>		

Verificado por: MARIA VICTORIA QUIJANO QUIJANO

Firma: 

Fecha: 9 de diciembre de 2022