

DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN CALIDAD EDUCATIVA

ANÁLISIS PRUEBAS SABER GRADO 11
VIGENCIA 2022

AÑO 2022



Tabla de contenido

| | |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN..... | 4 |
| ESPECIFICACIONES TÉCNICAS..... | 4 |
| Glosario..... | 4 |
| Fuente de Datos..... | 5 |
| ANÁLISIS PRUEBAS SABER 11° PERIODO 2022..... | 6 |
| 1. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES..... | 6 |
| 2. ANÁLISIS PROMEDIOS..... | 13 |
| 2.1 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL ETC..... | 13 |
| 2.2 PROMEDIOS PUNTAJE POR PRUEBA ETC..... | 19 |
| 2.3 PROMEDIOS MÁS ALTOS POR ÁREA EVALUADA – I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS..... | 23 |
| 2.3.1 Lectura Crítica..... | 23 |
| 2.3.2 Matemáticas..... | 24 |
| 2.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas..... | 25 |
| 2.3.4 Ciencias Naturales..... | 26 |
| 2.3.5 Inglés..... | 27 |
| 2.4 PROMEDIOS MÁS BAJOS POR ÁREA EVALUADA I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS..... | 28 |
| 2.4.1 Lectura Crítica..... | 28 |
| 2.4.2 Matemáticas..... | 29 |
| 2.4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas..... | 30 |
| 2.4.4 Ciencias Naturales..... | 31 |
| 2.4.5 Inglés..... | 32 |
| 3. ANÁLISIS DESVIACIÓN ESTÁNDAR..... | 33 |
| 3.1 DESVIACIÓN ESTÁNDAR ETC..... | 33 |
| 3.2 MENORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS..... | 33 |
| 3.2.1 Lectura Crítica..... | 33 |
| 3.2.2 Matemáticas..... | 34 |
| 3.2.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas..... | 34 |
| 3.2.4 Ciencias Naturales..... | 35 |
| 3.2.5 Inglés..... | 35 |
| 3.3 MAYORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS..... | 36 |
| 3.3.1 Lectura Crítica..... | 36 |
| 3.3.2 Matemáticas..... | 36 |

| | | |
|-------|--|----|
| 3.3.3 | <i>Ciencias Sociales y Ciudadanas</i> | 37 |
| 3.3.4 | <i>Ciencias Naturales</i> | 37 |
| 3.3.5 | <i>Inglés</i> | 38 |
| 4. | ANÁLISIS NIVELES DE DESEMPEÑO ETC | 39 |
| 4.1 | <i>Matemáticas</i> | 39 |
| 4.2 | <i>Lectura Crítica</i> | 42 |
| 4.3 | <i>Ciencias Sociales y Ciudadanas</i> | 43 |
| 4.4 | <i>Ciencias Naturales</i> | 46 |
| 4.5 | <i>Inglés</i> | 47 |



INTRODUCCIÓN

En Colombia dentro del sistema Nacional de Evaluación existen diferentes instrumentos para medir la calidad educativa, entre estos está la prueba estandarizada SABER 11, reglamentada mediante el decreto 869 de 2010 y aplicada por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Esta prueba permite evaluar el nivel de desarrollo de competencias de los estudiantes que están por finalizar grado undécimo y cumple también con los siguientes objetivos:

- Proporcionar elementos al estudiante para la realización de su autoevaluación y el desarrollo de su proyecto de vida.
- Proporcionar a las instituciones educativas información pertinente sobre las competencias de los aspirantes a ingresar a programas de educación superior, así como sobre las de quienes son admitidos, que sirva como base para el diseño de programas de nivelación académica y prevención de la deserción en este nivel.
- Monitorear la calidad de la educación de los establecimientos educativos del país, con fundamento en los estándares básicos de competencias y los referentes de calidad emitidos por el Ministerio de Educación Nacional.
- Proporcionar información para el establecimiento de indicadores de valor agregado, tanto de la educación media como de la educación superior.
- Servir como fuente de información para la construcción de indicadores de calidad de la educación, así como para el ejercicio de la inspección y vigilancia del servicio público educativo.
- Proporcionar información a los establecimientos educativos que ofrecen educación media para el ejercicio de la autoevaluación y para que realicen la consolidación o reorientación de sus prácticas pedagógicas.

Una vez es clara la importancia del instrumento en términos de evaluación y diseño de política pública, se presenta a continuación un análisis detallado de los resultados de la PRUEBA SABER 11° para la Entidad Territorial Certificada de Cundinamarca. Respecto al alcance del informe se especifica que abarca principalmente los resultados en el periodo 2022-02 de las instituciones educativas oficiales de los 108 municipios no certificados del departamento.

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Glosario

- **Puntaje global estudiante:** Promedio ponderado del desempeño del estudiante en cada una de las cinco pruebas que componen el examen Saber 11. La ponderación o peso asignado a las pruebas de Matemáticas, Lectura crítica, Ciencias naturales y Sociales y ciudadanas es de tres (3), mientras que el peso asignado a la prueba de inglés es de uno (1). Es un puntaje que va de 0 a 500.
- **Promedio del puntaje global:** El promedio del puntaje global de un establecimiento es el puntaje global más representativo de los estudiantes con resultados publicados

en el examen Saber 11, y se calcula como la media aritmética de todos los puntajes globales de los estudiantes del establecimiento que participaron en el examen.

- **Puntaje por prueba:** es el resultado obtenido por los estudiantes en cada prueba que conforma el Examen Saber 11, se calcula de 0 a 100.
- **Promedio puntaje por prueba:** es el puntaje más representativo de una prueba para una población evaluada, corresponde a un promedio simple de los puntajes de todos los evaluados del grupo analizado.
- **Niveles de desempeño:** son una descripción cualitativa del puntaje obtenido por los estudiantes en cada prueba, por lo que complementan el puntaje promedio obtenido. Los estudiantes se ubican en un nivel de desempeño determinado, de acuerdo con la puntuación obtenida. Se han definido cuatro niveles de desempeño para cada una de las pruebas (de 1 a 4), excepto para inglés, cuyos niveles establecidos son A-, A1, A2, B1 y B+. Los niveles 4 y B+ son el nivel de desempeño más alto.
- **Desviación estándar:** mide la dispersión en los resultados del examen con la intención de determinar qué tan lejos se encuentran del promedio, es decir qué tan heterogéneos (diferentes) u homogéneos (similares) son. En términos generales, permite conocer qué tan dispersos son los puntajes de los estudiantes en un momento de tiempo determinado. En los diferentes gráficos este resultado se presenta entre paréntesis.
- **Índice general:** Es un promedio ponderado de los Índices de Resultados obtenidos en cada una de las cinco pruebas del examen.
- **Índice por prueba:** Se obtiene de la siguiente fórmula,

Ecuación 2.

$$I_p = \frac{\mu_{Fp}}{1 - \sigma_{Fp}^2}$$

Donde:

F_p : frecuencia relativa acumulada descendente de los puntajes obtenidos en el prueba p .

μ_{Fp} : promedio de las frecuencias relativas acumuladas descendentes.

σ_{Fp} : varianza de las frecuencias relativas acumuladas descendentes.

(Imagen tomada de ICFES)

Fuente de Datos

Para el análisis se utilizaron las siguientes bases obtenidas del ICFES

- Base de datos resultados agregados sabanas

Igualmente se utilizó el reporte de resultados para entidades territoriales del ICFES para el departamento de Cundinamarca y la ETC de Cundinamarca.

ANÁLISIS PRUEBAS SABER 11° PERIODO 2022

1. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES

A partir de los resultados de la prueba saber 11° se obtiene la clasificación de establecimientos y sedes educativas en el departamento. Las categorías de clasificación definidas son cinco (A+, A, B, C, D); la categoría A+ corresponde a los establecimientos que obtienen los resultados más destacados mientras que la categoría D a quienes obtienen los más bajos resultados a nivel nacional. Para ser específicos:

| Categoría | Rango del Índice General |
|-----------|--------------------------|
| A+ | $I_G > 0.77$ |
| A | $0.72 < I_G \leq 0.77$ |
| B | $0.67 < I_G \leq 0.72$ |
| C | $0.62 < I_G \leq 0.67$ |
| D | $0 \leq I_G \leq 0.62$ |

Fuente: ICFES

1.1 RESULTADOS ETC

Para el año 2022, se observa que la mayoría de las instituciones educativas oficiales de los 108 municipios no certificados, se ubican en la categoría B con 130 instituciones educativas equivalentes al 41.40% del total; luego encontramos la categoría C con un total de 123 instituciones representando el 39,17%; asimismo de las 314 instituciones evaluadas 38 se ubican en categoría D representando el 12,10% mientras que en las categorías A y A+ se destacan 23 establecimientos educativos que representan 7,33% del total de las IED no certificadas.

Resultados Pruebas Saber 11° Año 2022 Sector Oficial Municipios no Certificados

| CATEGORÍA | EE/SEDE 2022 | 2022% |
|--------------|--------------|---------------|
| A+ | 2 | 0,64 |
| A | 21 | 6,69 |
| B | 130 | 41,40 |
| C | 123 | 39,17 |
| D | 38 | 12,10 |
| Total | 314 | 100,00 |

Tabla 1. Clasificación de Establecimientos Educativos 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando la tendencia se observa que la cantidad de establecimientos educativos en la categoría A+ permaneció constante para el año 2022 respecto al año 2021 con 2 instituciones en dicha categoría. Sin embargo, el número de instituciones educativas en categorías A y B aumento para el año 2022, mientras que las instituciones en las categorías inferiores disminuyeron para el año 2022 en relación con el año anterior. Al analizar los porcentajes se evidencia que para los años 2019, 2020 y 2021 la mayor proporción de establecimientos educativos se encontraban ubicados en categorías B, seguido de la categoría C y la menor proporción en categoría A+. Sin embargo, para el año 2022 la proporción cambio y la mayoría de los establecimientos educativos se ubican en categoría B. En este sentido se observa que ha mejorado la calidad educativa de los establecimientos según la clasificación de planteles.

| CATEGORÍA | 2022 | | 2021 | | 2020 | | 2019 | |
|--------------|------------|----------------|------------|----------------|------------|----------------|------------|----------------|
| | No. I.E.D. | % I.E.D. |
| A+ | 2 | 0,64% | 2 | 0,64% | 2 | 0,67% | 1 | 0,33% |
| A | 21 | 6,69% | 16 | 5,11% | 18 | 6,02% | 30 | 10,00% |
| B | 130 | 41,40% | 114 | 36,42% | 116 | 38,80% | 131 | 43,67% |
| C | 123 | 39,17% | 136 | 43,45% | 115 | 38,46% | 101 | 33,67% |
| D | 38 | 12,10% | 45 | 14,38% | 48 | 16,05% | 37 | 12,33% |
| TOTAL | 314 | 100,00% | 313 | 100,00% | 299 | 100,00% | 300 | 100,00% |

Tabla 2. Clasificación de establecimientos educativos – Municipios no certificados (2019-2022)

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

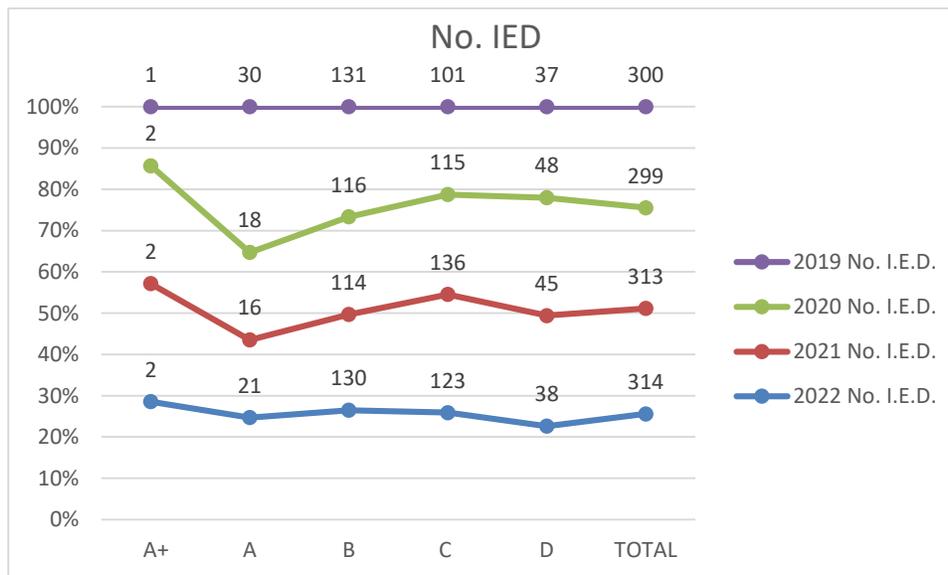


Gráfico 1. Clasificación de planteles (2019-2022) – Municipios no certificados

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Profundizando, el gráfico de barras apiladas de los últimos cuatro años, evidencia que el porcentaje de planteles ubicados en la categoría A+ se ha mantenido mientras que la categoría A disminuyó en los años

2020 y 2021 y para el año 2022 empezó a repuntar nuevamente, en contraste ha disminuido el porcentaje de planteles ubicados en categorías C y D. para el año 2022 en un 6.56% respecto del año anterior.

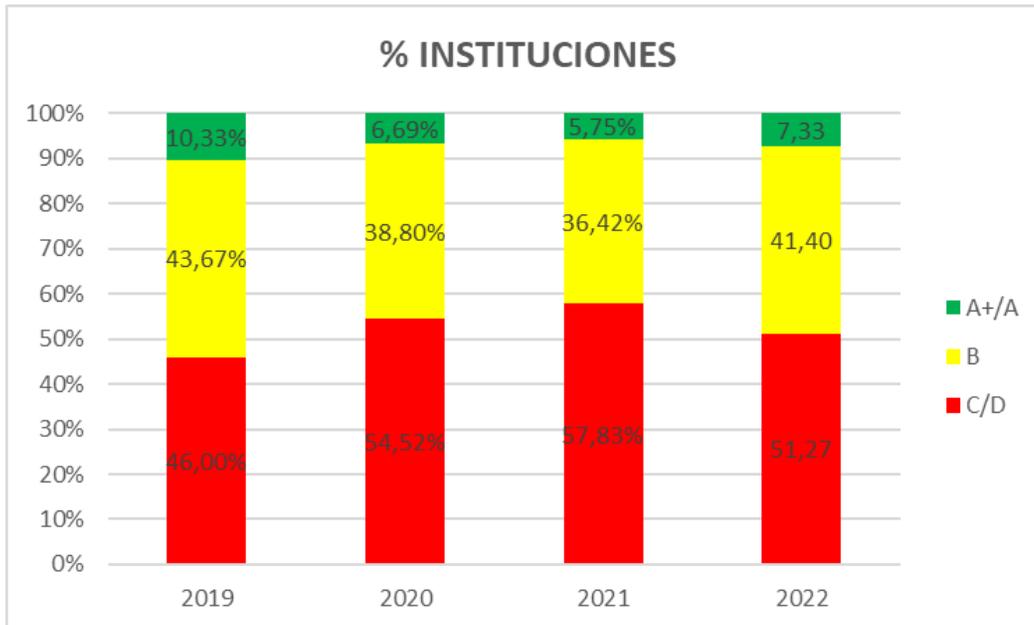


Gráfico 2. Clasificación de planteles (2019-2022) – Municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando los cambios en la clasificación de planteles respecto al año anterior, se observa que el 72.67% de las 314 instituciones clasificadas para el 2022 permanecieron en la misma categoría respecto del año 2021, 4.50% bajaron de categoría y 12.61% subieron de categoría. No obstante, se observa que fueron más las instituciones que se subieron en la clasificación que las que bajaron de categoría. Es importante anotar que el 10.21% de las instituciones clasificadas para el 2022 no tenían clasificación por lo que no fue posible analizar el cambio.

| CAMBIO 2022 vs. 2021 | I.E.D. OFICIALES 2022 | % I.E.D. OFICIALES 2022 |
|------------------------|-----------------------|-------------------------|
| Sin cambio | 242 | 72,67 % |
| Bajó de categoría | 15 | 4,50 % |
| Subió de categoría | 42 | 12,61% |
| Sin clasificación 2022 | 34 | 10,21 % |
| Total | 333 | 100,00% |

Tabla 3. Cambios en la clasificación de planteles 2022 vs 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

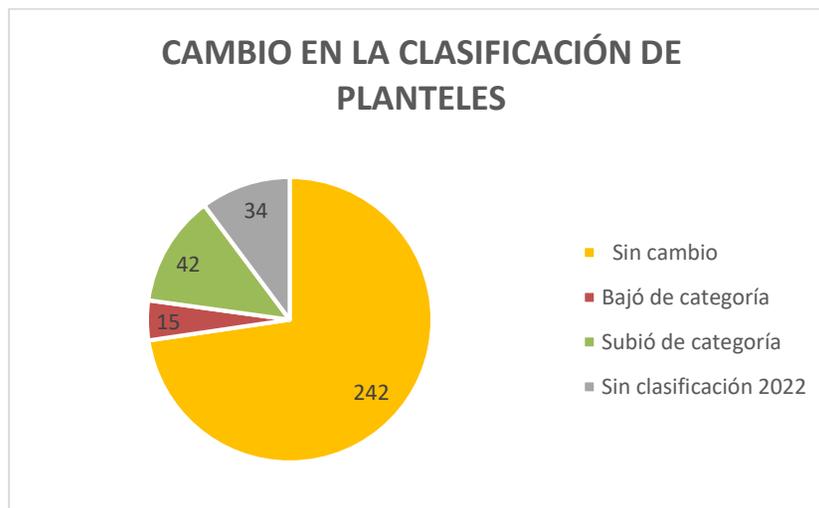


Gráfico 3. Cambios clasificación de planteles 2022 vs 2021- Municipios no certificados
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

1.2 RESULTADOS NIVEL PROVINCIAL

Analizando por provincia podemos evidenciar que la provincia de Sabana Centro es la mejor ubicada pues tiene las 2 únicas instituciones departamentales en categoría A+ y no tiene instituciones en categoría D. Adicionalmente, el 6.69% de sus instituciones se encuentra en categoría A y más del 46% en categoría B. En contraste, la provincia de Rionegro tiene la mayoría de sus planteles educativos ubicados en las categorías C y D y no tiene instituciones en las categorías A+.

| PROVINCIA/CATEGORIA | No. IED | | | | | % IED POR CATEGORIA | | | | |
|---------------------|----------|-----------|------------|------------|-----------|---------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| | A+ | A | B | C | D | A+ | A | B | C | D |
| ALMEIDAS | | 2 | 8 | 6 | 1 | 0,00% | 11,76% | 47,06% | 35,29% | 5,88% |
| ALTO MAGDALENA | | | 1 | 5 | 7 | 0,00% | 0,00% | 7,69% | 38,46% | 53,85% |
| BAJO MAGDALENA | | | 1 | 8 | 3 | 0,00% | 0,00% | 8,33% | 66,67% | 25,00% |
| GUALIVÁ | | | 17 | 12 | 3 | 0,00% | 0,00% | 53,13% | 37,50% | 9,38% |
| GUAVIO | | 2 | 14 | 9 | 5 | 0,00% | 6,67% | 46,67% | 30,00% | 16,67% |
| MAGDALENA CENTRO | | | 1 | 9 | 2 | 0,00% | 0,00% | 8,33% | 75,00% | 16,67% |
| MAGDALENA CENTRO | | | 1 | 1 | 1 | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 33,33% | 33,33% |
| MEDINA | | | 3 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% |
| ORIENTE | | 2 | 14 | 7 | 5 | 0,00% | 7,14% | 50,00% | 25,00% | 17,86% |
| RÍONEGRO | | 1 | 5 | 18 | 7 | 0,00% | 3,23% | 16,13% | 58,06% | 22,58% |
| SABANA CENTRO | 2 | 6 | 20 | 4 | | 6,25% | 18,75% | 62,50% | 12,50% | 0,00% |
| SABANA OCCIDENTE | | | 9 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 81,82% | 18,18% | 0,00% |
| SOACHA | | | 3 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% |
| SUMAPAZ | | 2 | 8 | 13 | | 0,00% | 8,70% | 34,78% | 56,52% | 0,00% |
| TEQUENDAMA | | 4 | 13 | 11 | 4 | 0,00% | 12,50% | 40,63% | 34,38% | 12,50% |
| UBATÉ | | 2 | 12 | 14 | | 0,00% | 7,14% | 42,86% | 50,00% | 0,00% |
| TOTAL | 2 | 21 | 130 | 123 | 38 | 0,64% | 6,69% | 41,40% | 39,17% | 12,10% |

Tabla 4. Clasificación de I.E.D. oficiales por provincia- 2021
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

1.3 RESULTADOS NOVEL MUNICIPAL

Dentro del análisis municipal se observa que el municipio de Cajicá tiene más del 62% de sus I.E.D. en las categorías A y A+ y ninguna en nivel C y D. Asimismo, Anolaima, Chocontá y San Antonio de Tequendama tienen sus instituciones en categoría A y B y ninguna en las categorías inferiores. En contraste, municipios como Beltrán, Guataquí, Gutiérrez, Junín, La Peña, Machetá, Nariño, Nilo, Paime, Quipile, San Cayetano, San Juan de Rioseco, Tocaima, Topaipi, Viotá y Zipacón tienen el 50% o más de sus instituciones educativas ubicadas en la categoría D.

A continuación, se presenta la información más detallada para realizar análisis específico por municipio.

| MUNICIPIO | No. IED | | | | | % IED POR CATEGORIA | | | | |
|------------------|---------|---|---|---|---|---------------------|--------|---------|---------|--------|
| | A+ | A | B | C | D | A+ | A | B | C | D |
| AGUA DE DIOS | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| ALBAN | | | 2 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| ANAPOIMA | | | 1 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |
| ANOLAIMA | | 2 | 2 | | | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| APULO | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| ARBELAEZ | | 1 | 1 | 1 | | 0,00% | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% |
| BELTRAN | | | | 1 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% |
| BITUIMA | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| BOJACÁ | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| CABRERA | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| CACHIPAY | | | 1 | | 1 | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| CAJICA | 2 | 2 | 4 | | | 25,00% | 25,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| CAPARRAPI | | | 1 | 2 | 2 | 0,00% | 0,00% | 20,00% | 40,00% | 40,00% |
| CAQUEZA | | | 3 | 1 | 1 | 0,00% | 0,00% | 60,00% | 20,00% | 20,00% |
| CARMEN DE CARUPA | | | 1 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |
| CHAGUANI | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| CHIPAQUE | | 1 | | 1 | | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% |
| CHOACHI | | | 5 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| CHOCONTA | | 1 | 1 | | | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |
| COGUA | | 2 | 2 | 1 | | 0,00% | 40,00% | 40,00% | 20,00% | 0,00% |
| COTA | | | 1 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| CUCUNUBA | | | 1 | 3 | | 0,00% | 0,00% | 25,00% | 75,00% | 0,00% |
| EL COLEGIO | | | 3 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% |
| EL PEÑÓN | | | 1 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| EL ROSAL | | | 2 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| FOMEQUE | | | 2 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% |
| FOSCA | | 1 | | 1 | 1 | 0,00% | 33,33% | 0,00% | 33,33% | 33,33% |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|---|---|-------|--------|---------|---------|---------|
| FUQUENE | | 1 | | 1 | | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% |
| GACHALA | | | 2 | 2 | 1 | 0,00% | 0,00% | 40,00% | 40,00% | 20,00% |
| GACHANCIPA | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| GACHETA | | 1 | 1 | 1 | | 0,00% | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% |
| GAMA | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| GRANADA | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| GUACHETA | | | 1 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |
| GUADUAS | | | | 3 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| GUASCA | | | 5 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| GUATAQUI | | | | | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| GUATAVITA | | 1 | | 1 | | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% |
| GUAYABAL DE SIQUIMA | | | | 2 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| GUAYABETAL | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| GUTIERREZ | | | | | 3 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| JERUSALEN | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| JUNIN | | | | 2 | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% |
| LA CALERA | | | 4 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| LA MESA | | 1 | 4 | 1 | | 0,00% | 16,67% | 66,67% | 16,67% | 0,00% |
| LA PALMA | | | 1 | 2 | 1 | 0,00% | 0,00% | 25,00% | 50,00% | 25,00% |
| LA PEÑA | | | 1 | | 3 | 0,00% | 0,00% | 25,00% | 0,00% | 75,00% |
| LA VEGA | | | 3 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| LENGUAZAQUE | | | 2 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| MACHETA | | | 1 | | 1 | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 0,00% | 50,00% |
| MADRID | | | 4 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| MANTA | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| MEDINA | | | 2 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| NARIÑO | | | | | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| NEMOCON | | | 2 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| NILO | | | 1 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |
| NIMAIMA | | | | 2 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| NOCAIMA | | | 3 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% |
| PACHO | | 1 | 2 | 3 | | 0,00% | 16,67% | 33,33% | 50,00% | 0,00% |
| PAIME | | | | 1 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% |
| PANDI | | | | 2 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| PARATEBUENO | | | 1 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |
| PASCA | | | 1 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| PUERTO SALGAR | | | | 3 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% |
| PULI | | | | 2 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| QUEBRADANEGRA | | | 2 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| QUETAME | | | 1 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| QUIPILE | | | | 2 | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% |
| RICAUORTE | | | | | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% |
| SAN ANTONIO DE TEQUENDAMA | | 1 | 1 | | | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% | 0,00% |

| | | | | | | | | | | |
|------------------------|----------|-----------|------------|------------|-----------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| SAN BERNARDO | | 1 | 2 | 4 | | 0,00% | 14,29% | 28,57% | 57,14% | 0,00% |
| SAN CAYETANO | | | | 4 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 80,00% | 20,00% |
| SAN FRANCISCO | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| SAN JUAN DE RIO SECO | | | | 4 | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 66,67% | 33,33% |
| SASAIMA | | | 2 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| SESQUILE | | 1 | 1 | 1 | | 0,00% | 33,33% | 33,33% | 33,33% | 0,00% |
| SIBATE | | | 3 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 60,00% | 40,00% | 0,00% |
| SILVANIA | | | | 3 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| SIMIJACA | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| SOPO | | 2 | 1 | 1 | | 0,00% | 50,00% | 25,00% | 25,00% | 0,00% |
| SUBACHOQUE | | | 2 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| SUESCA | | | 2 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| SUPATA | | | | 2 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| SUSA | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| SUTATAUSA | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| TABIO | | | 4 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| TAUSA | | | 1 | 3 | | 0,00% | 0,00% | 25,00% | 75,00% | 0,00% |
| TENA | | | 1 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| TENJO | | | 3 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| TIBACUY | | | 3 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| TIBIRITA | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| TOCAIMA | | | | 1 | 3 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 25,00% | 75,00% |
| TOCANCIPA | | | 2 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 66,67% | 33,33% | 0,00% |
| TOPAIPÍ | | | | 1 | 2 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% |
| UBALA | | | 1 | 3 | 2 | 0,00% | 0,00% | 16,67% | 50,00% | 33,33% |
| UBAQUE | | | 3 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| UBATE | | 1 | 4 | | | 0,00% | 20,00% | 80,00% | 0,00% | 0,00% |
| UNE | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| UTICA | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| VENECIA (OSPINA PEREZ) | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| VERGARA | | | 1 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |
| VIANI | | | 1 | | | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% | 0,00% |
| VILLAGOMEZ | | | | 1 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| VILLAPINZON | | | 2 | 2 | | 0,00% | 0,00% | 50,00% | 50,00% | 0,00% |
| VILLETA | | | 3 | 1 | | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% | 0,00% |
| VIOTA | | | | 3 | 1 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 75,00% | 25,00% |
| YACOPI | | | 1 | 5 | 2 | 0,00% | 0,00% | 12,50% | 62,50% | 25,00% |
| ZIPACON | | | | 2 | | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 100,00% | 0,00% |
| Total general | 2 | 21 | 130 | 123 | 38 | 0,64% | 6,69% | 41,40% | 39,17% | 12,10% |

1.4 MEJORES RESULTADOS POR PROVINCIA

se identifican a continuación los estudiantes con mejores promedios a nivel de provincia. Es importante mencionar que, quienes se destacan en las pruebas saber 11° por su desempeño académico, tienen la oportunidad de aplicar a estímulos ofrecidos a nivel nacional y territorial para acceder a la educación superior.

| PROVINCIA | MUNICIPIO_INSTITUCION | IED | DOCUMENTO | NOMBRE DEL ESTUDIANTE | PUNTAJE_GLOBAL |
|------------------|-----------------------------|---|------------|----------------------------------|----------------|
| ORIENTE | CAQUEZA | IED- URBANA | 1074129726 | MARTIN SANTIAGO BENAVIDES ARDILA | 477 |
| SUMAPAZ | SILVANIA | IED- SANTA INES | 1069719360 | CJ MATEO SANCHEZ VELOSA | 413 |
| TEQUENDAMA | SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | IED-MARIANO SANTAMARIA | 1072422057 | JUAN ESTEVAN ARIZA ORTIZ | 397 |
| ALMEIDAS | VILLAPINZON | IED- URBANA LUIS ANTONIO ESCOBAR | 1077142657 | BAYRON ARLEY VANEGAS TORRES | 389 |
| BAJO MAGDALENA | PUERTO SALGAR | IED- MIXTO ANTONIO RICAURTE | 1058198393 | JESUS MATEO AVELLANEDA MOLANO | 360 |
| GUALIVA | LA VEGA | IED- RICARDO HINESTROSA DAZA | 1060040108 | JHON DAVID BEDOYA MUÑOZ | 383 |
| MEDINA | MEDINA | IED- ALONSO RONQUILLO | 1029980553 | CAROL VIVIANA GUZMAN GARCIA | 383 |
| SABANA CENTRO | COGUA | IED- LAS VILLAS | 1076737035 | BRAYAN PRESIGA SEPULVEDA | 380 |
| GUAVIO | JUNIN | IED- ESCUELA NORMAL SUPERIOR JUNIN | 1032798444 | SOFIA ARDILA VERGARA | 378 |
| MAGDALENA CENTRO | SAN JUAN DE RIOSECO | IED- SAN JUAN DE RIOSECO | 1069432495 | LAURA JIMENA HERREÑO RUBIANO | 377 |
| RIONEGRO | PACHO | IED- TÉCNICO COMERCIAL ANA FRANCISCA LARA | 1073599581 | CARLOS FERNEY AREVALO ROJAS | 377 |
| SOACHA | SIBATE | IED- SAN BENITO | 1010963759 | NICOLAS ARCILA GARCIA | 374 |
| SABANA OCCIDENTE | COTA | IED- ENRIQUE PARDO PARRA | 1031805768 | KAREN DANIELA MONTAÑO TORRES | 373 |
| UBATE | VILLA DE SAN DIEGO DE UBATE | IED-L EL VOLCAN | 1077112851 | YONATAN SANTIAGO CHARARY MURCIA | 368 |
| ALTO MAGDALENA | AGUA DE DIOS | IED- SALESIANO MIGUEL UNIA | 1034283220 | MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ FERREIRA | 365 |

2. ANÁLISIS PROMEDIOS

2.1 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL ETC

Según cifras del ICFES el promedio departamental para el año 2022 corresponde a 267 puntos ubicándose por encima del promedio nacional de 254. Por otra parte, Cundinamarca como entidad territorial certificada se posiciona por encima del promedio nacional y por debajo del departamental con un puntaje de 265.

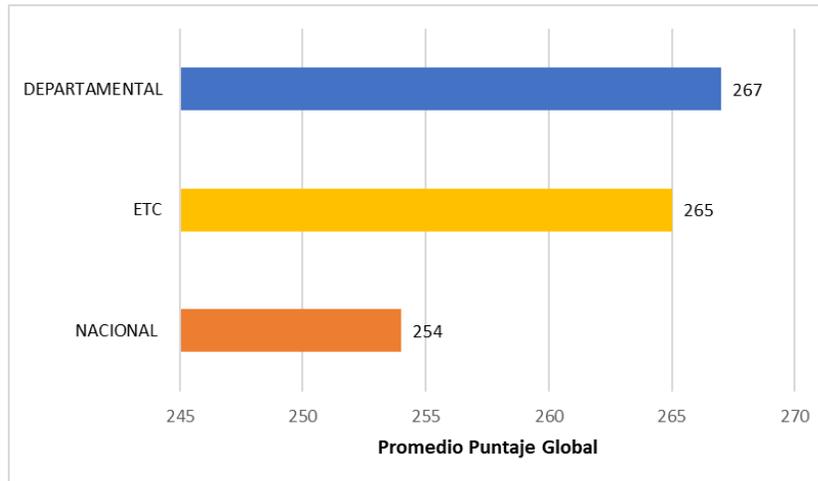


Gráfico 1. Promedio Puntaje Global- 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando los resultados de los últimos cuatro años, se observa que el promedio del puntaje global a nivel nacional decreció desde el año 2019 pero para 2022 cambió la tendencia e incrementó 4 puntos. Igualmente, para el año 2022 el promedio departamental y el promedio de la ETC evidenció un comportamiento positivo al aumentar respecto a los años anteriores. En consecuencia, se observa que mejoraron los resultados educativos en todos los niveles analizados para la vigencia 2022.

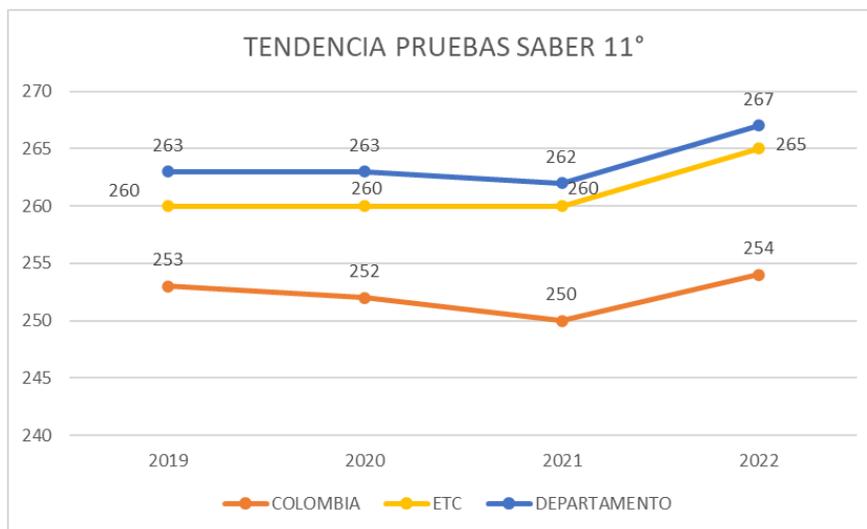


Gráfico 2. Tendencia Promedio por Entidad Territorial
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Revisando el comportamiento histórico de la ETC se observa que tanto el promedio como la desviación estándar incrementaron para el año 2022 lo que evidencia mejores resultados, pero más dispersos.

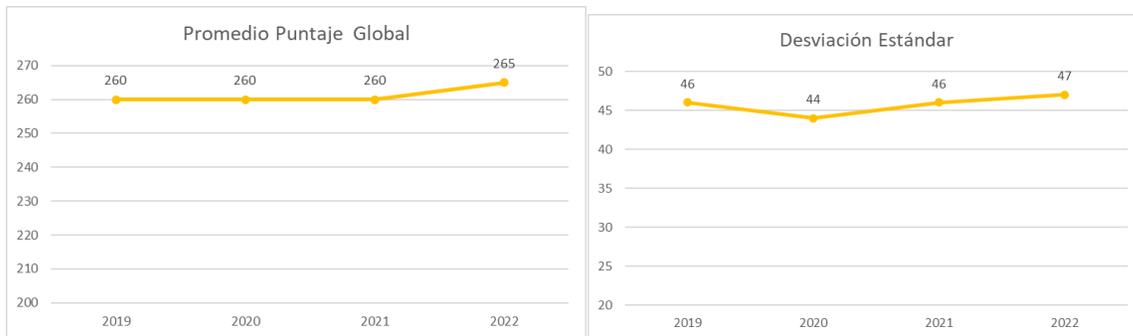


Gráfico 3. Tendencia Promedio y desviación ETC Cundinamarca
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En el ranking general de promedios se observa que el departamento de Cundinamarca se encuentra posicionado por debajo de Bogotá, Santander, Boyacá y Quindío.

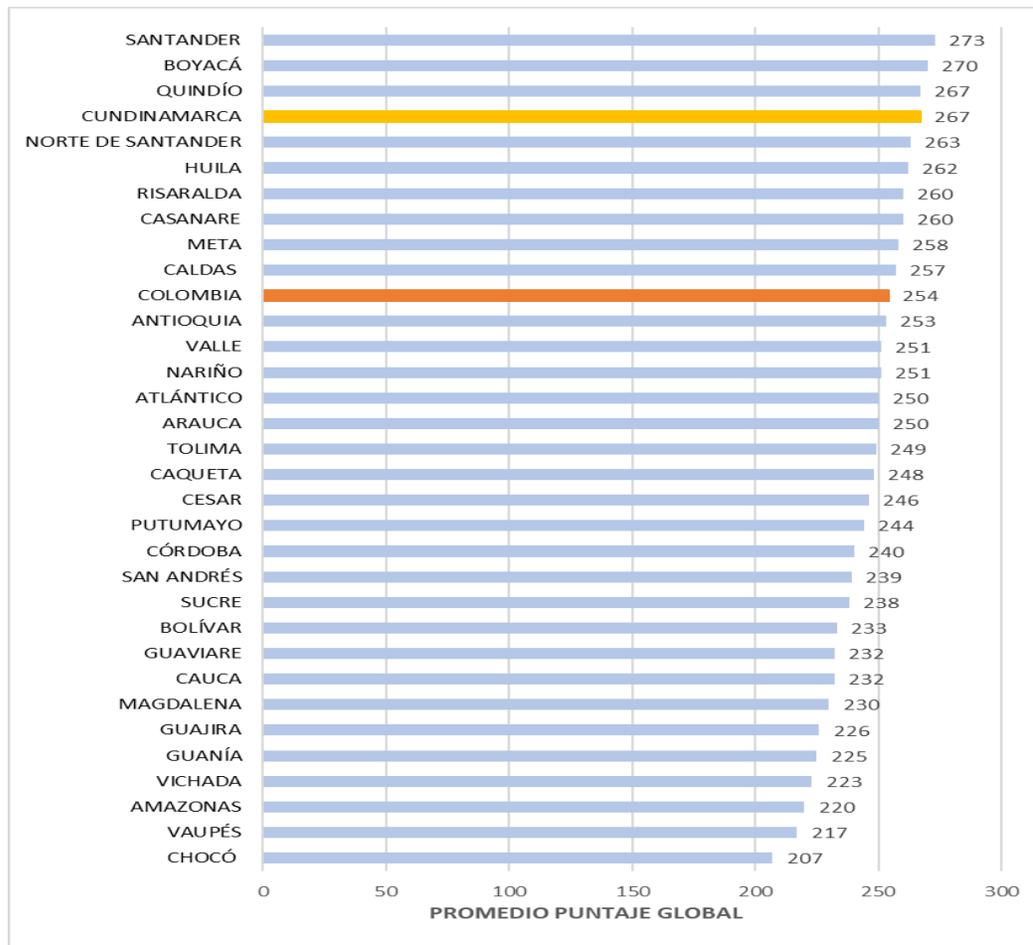


Gráfico 4. Comparativo Departamentos - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En el ranking general de promedios de todas las ETC, se observa que Cundinamarca se encuentra posicionada en el puesto 32. Las mejores 3 ETC's son respectivamente: Tunja, Floridablanca y Envigado. En contraste, las ETC's con más bajo promedio corresponden a Tumaco, Chocó y Uribia.

| No. | DEPARTAMENTO | PROMEDIO P.G. |
|-----|-----------------|---------------|
| 1 | Tunja | 291 |
| 2 | Floridablanca | 289 |
| 3 | Envigado | 288 |
| 4 | Bucaramanga | 286 |
| 5 | Duitama | 286 |
| 6 | Sabaneta | 285 |
| 7 | Mosquera | 284 |
| 8 | Pitalito | 284 |
| 9 | Sogamoso | 283 |
| 10 | Chía | 282 |
| 11 | Zipaquirá | 279 |
| 12 | Ipiales | 278 |
| 13 | Putumayo | 278 |
| 14 | Piedecuesta | 277 |
| 15 | Rionegro | 277 |
| 16 | Facatativá | 276 |
| 17 | Neiva | 276 |
| 18 | Funza | 275 |
| 19 | Armenia | 274 |
| 20 | Bogotá | 274 |
| 21 | Manizales | 274 |
| 22 | Dos Quebradas | 273 |
| 23 | Girón | 273 |
| 24 | Palmira | 270 |
| 25 | Barrancabermeja | 269 |
| 26 | Itagüí | 269 |
| 27 | Yopal | 269 |
| 28 | Buga | 268 |
| 29 | Fusagasugá | 267 |
| 30 | Ibagué | 267 |
| 31 | Pereira | 266 |
| 32 | Cundinamarca | 265 |

| | | |
|-----------------|--------------------|------------|
| 33 | Popayán | 265 |
| 34 | Villavicencio | 265 |
| 35 | Soacha | 262 |
| 36 | Bello | 261 |
| 37 | Florencia | 261 |
| 38 | Montería | 261 |
| 39 | Medellín | 260 |
| 40 | Quindío | 260 |
| 41 | Santander | 260 |
| 42 | Tuluá | 260 |
| 43 | Barranquilla | 259 |
| 44 | Boyacá | 259 |
| 45 | Valledupar | 259 |
| 46 | Cartago | 258 |
| 47 | Jamundí | 256 |
| 48 | Sincelejo | 256 |
| 49 | Guainía | 255 |
| Colombia | | 254 |
| 50 | Apartado | 254 |
| 51 | Casanare | 254 |
| 52 | Norte de Santander | 254 |
| 53 | Cali | 253 |
| 54 | Girardot | 253 |
| 55 | Sahagún | 252 |
| 56 | Huila | 251 |
| 57 | Soledad | 251 |
| 58 | Arauca | 250 |
| 59 | Yumbo | 250 |
| 60 | Meta | 249 |
| 61 | Santa Marta | 248 |
| 62 | Caldas | 247 |
| 63 | Valle del Cauca | 246 |
| 64 | Nariño | 244 |

| | | |
|----|--------------------------|-----|
| 65 | Putumayo | 244 |
| 66 | Cartagena | 243 |
| 67 | Antioquia | 242 |
| 68 | Riohacha | 241 |
| 69 | Risaralda | 239 |
| 70 | San Andrés y Providencia | 239 |
| 71 | Malambo | 237 |
| 72 | Maicao | 236 |
| 73 | Tolima | 236 |
| 74 | Caquetá | 235 |
| 75 | Cesar | 235 |
| 76 | Lorica | 234 |
| 77 | Atlántico | 232 |
| 78 | Guaviare | 232 |
| 79 | Magangué | 231 |
| 80 | Córdoba | 230 |
| 81 | Sucre | 229 |
| 82 | Guainía | 225 |
| 83 | Ciénaga | 224 |
| 84 | Cauca | 223 |
| 85 | Vichada | 223 |
| 86 | Buenaventura | 222 |
| 87 | Quibdó | 222 |
| 88 | Bolívar | 221 |
| 89 | Amazonas | 220 |
| 90 | La Guajira | 220 |
| 91 | Magdalena | 218 |
| 92 | Vaupés | 217 |
| 93 | Turbo | 215 |
| 94 | Tumaco | 204 |
| 95 | Chocó | 198 |
| 96 | Uribia | 194 |

Tabla 1. Comparativo Entidades Territoriales Certificadas - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Respecto a su grupo de comparación evidenciamos que la ETC de Cundinamarca obtuvo un promedio de puntaje global superior a las ETC's de Santander, Boyacá, Valle del Cauca, Antioquia y Atlántico.

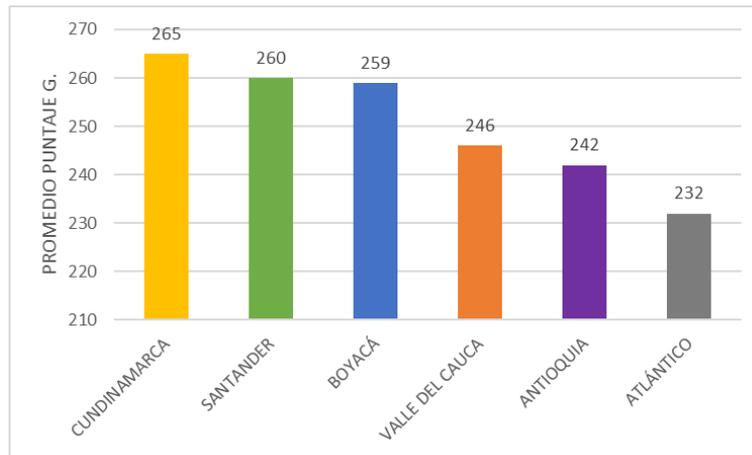


Gráfico 5. Comparativo puntaje global 2022 – grupo de comparación
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Adicionalmente, en cuanto al promedio de las instituciones oficiales urbanas, se observa que la ETC de Cundinamarca alcanzó un promedio inferior a las ETC'S de Santander y Boyacá, pero superior al promedio de las otras entidades comparadas de Antioquia, Valle del Cauca y Atlántico. Asimismo, el promedio para las instituciones oficiales rurales de la ETC Cundinamarca, fue superior respecto a todos los demás promedios del grupo de comparación. Por último, los resultados muestran que las instituciones educativas privadas de Cundinamarca se posicionan por debajo de sus semejantes en Boyacá y Santander, pero por encima de sus semejantes en Antioquia, Valle del Cauca y Atlántico.

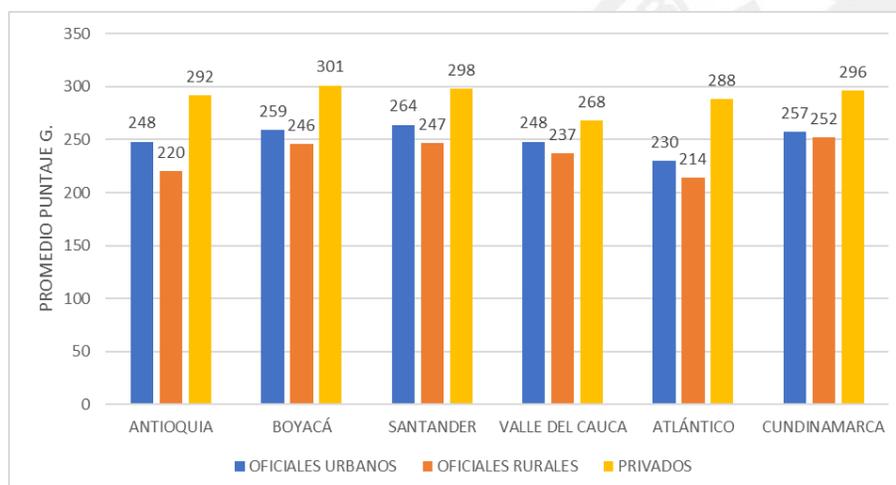


Gráfico 6. Comparativo puntaje global por tipo sector 2022 – Grupo de comparación
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Enfatizando en el promedio por sectores dentro de la ETC, se observa que históricamente el sector no oficial ha obtenido resultados muy superiores en comparación con el sector oficial y para el año 2022 la brecha entre ambos sectores se incrementó. Específicamente se evidencia que actualmente la brecha en el promedio entre privados y oficiales urbanos es de 39 puntos y entre privados y oficiales rurales es de 44 puntos. Adicionalmente, se observa que dentro del sector oficial las IED urbanas históricamente han obtenido resultados más altos que los oficiales rurales y la brecha entre rural y urbano incrementó para el año 2022 pasando de 4 puntos a 5 puntos.

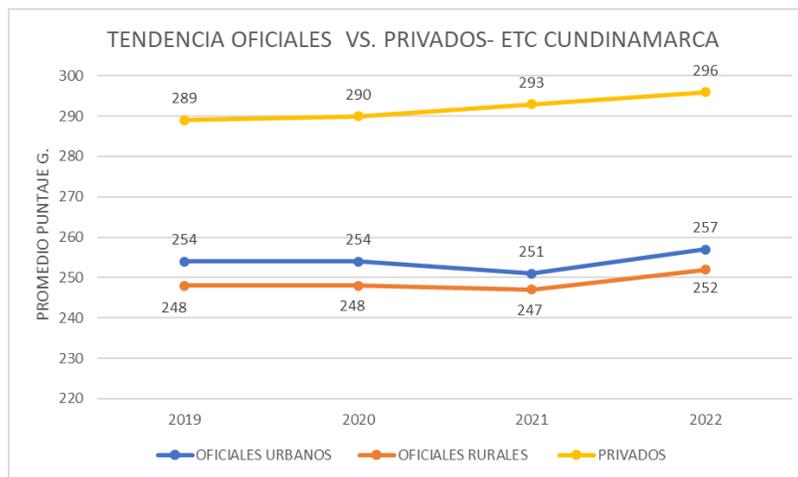


Gráfico 7. Tendencia ETC Cundinamarca por sector -2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Por otro lado, al comparar respecto a los resultados de los municipios certificados dentro del departamento, se evidencia que las ETC de Mosquera, Chía, Zipaquirá, Facatativá, Funza y Fusagasugá obtuvieron un promedio de puntaje global superior al promedio de la ETC de Cundinamarca. En contraste, los municipios certificados de Soacha y Girardot permanecen con resultados promedio inferiores a los de la ETC de Cundinamarca. El municipio certificado del departamento con mejores resultados es Mosquera con promedio de 284 y el municipio certificado con más bajos resultados corresponde a Girardot con promedio de 253.

| No. | MUNICIPIO | PROMEDIO P. G 2021 | PROMEDIO P. G 2022 | 2020 VS. 2021 |
|---------------------|------------|--------------------|--------------------|---------------|
| 1 | MOSQUERA | 277 | 284 | SUBIÓ |
| 2 | CHÍA | 282 | 282 | SIN CAMBIOS |
| 3 | ZIPAQUIRA | 276 | 279 | SUBIÓ |
| 4 | FACATATIVA | 271 | 276 | SUBIÓ |
| 5 | FUNZA | 269 | 275 | SUBIÓ |
| 6 | FUSAGASUGA | 265 | 267 | SUBIÓ |
| CUNDINAMARCA | | 260 | 265 | SUBIÓ |
| 7 | SOACHA | 257 | 262 | SUBIÓ |
| 8 | GIRARDOT | 247 | 253 | SUBIÓ |

Tabla 2. Promedio puntaje global municipios certificados de Cundinamarca
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.2 PROMEDIOS PUNTAJE POR PRUEBA ETC

Para el año 2022 se observa que en las pruebas de lectura crítica, ciencias sociales e inglés la ETC alcanzó un promedio superior al nacional pero inferior al nivel departamental. En contraste, en las pruebas de matemáticas, Ciencias sociales y ciencias naturales la ETC obtuvo resultados más altos que el nivel nacional pero iguales al nivel departamental. Por otra parte, se observa que para el año 2022 la ETC obtuvo los mejores resultados en las áreas de lectura y matemáticas y el promedio más bajo en el área de ciencias sociales.

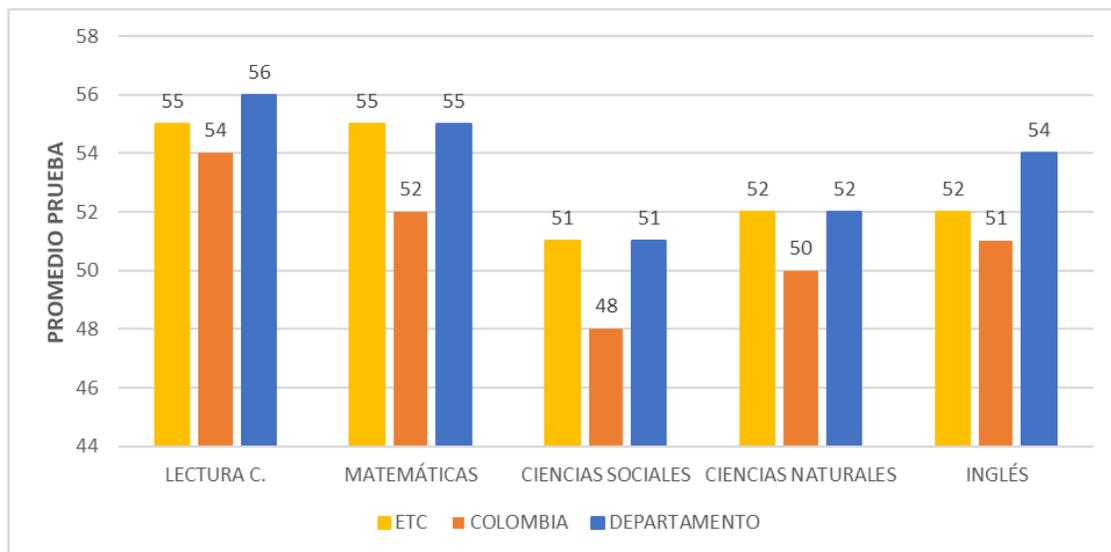


Gráfico 8. Comparativo puntaje por prueba - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Analizando los datos de los últimos cuatro años se evidencia que el área con mejores resultados históricos ha sido lectura crítica y seguidamente el área de matemáticas. En contraste, el área de ciencias sociales ha obtenido los resultados más bajos en la mayoría de los años, exceptuando el 2020, en donde el área de inglés presentó el peor resultado. Comparando los resultados del 2022 con el año anterior, se identifica que en todas áreas mejoraron los resultados.

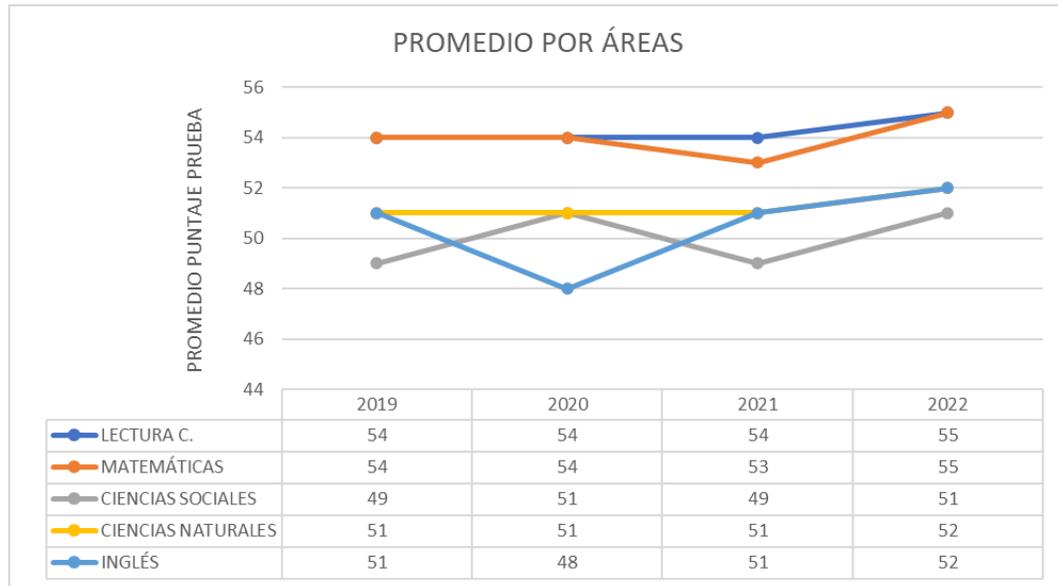


Gráfico 9. Tendencia puntaje por prueba - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

Adicionalmente los datos evidencian que:

En la prueba de lectura crítica el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y durante el último año incrementó a nivel nacional y territorial en 1 punto respecto a los años anteriores.

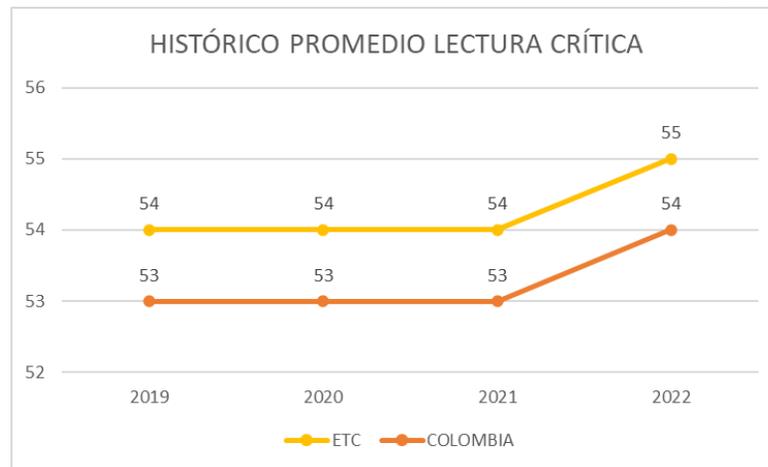


Gráfico 10. Tendencia prueba de Lectura C. - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de matemáticas el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y para el año 2022 se presentó un incremento en los resultados tanto a nivel nacional como de ETC.

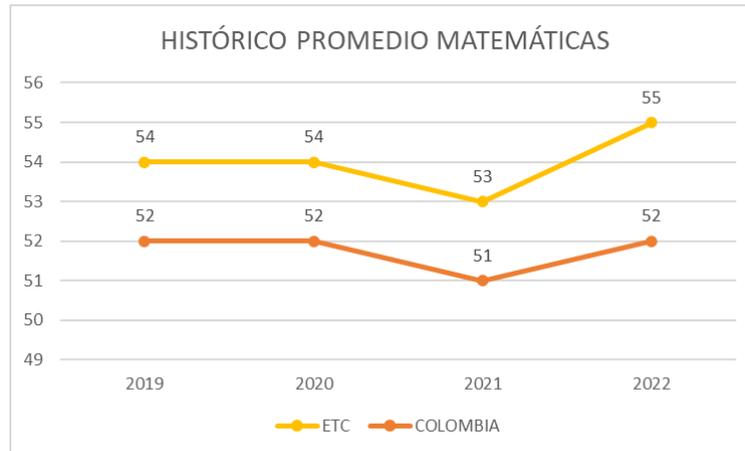


Gráfico 11. Tendencia prueba de Matemáticas - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de ciencias sociales el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y presenta una tendencia similar. Sin embargo, para el 2021 el promedio de la ETC tuvo una caída de 2 puntos mientras en el nivel nacional solamente de 1 punto.

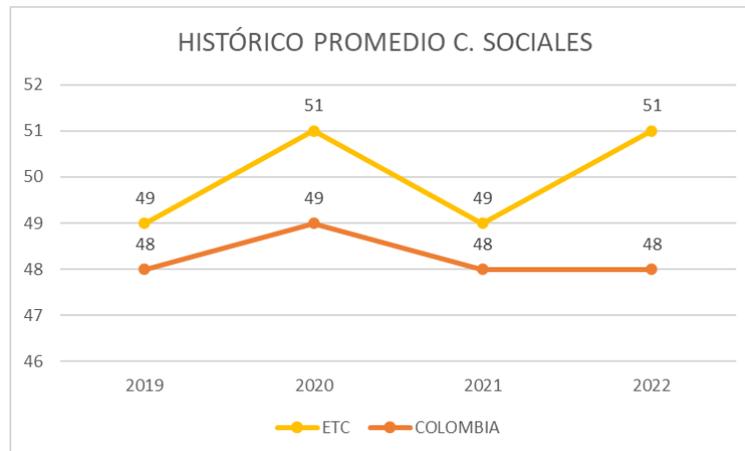


Gráfico 12. Tendencia prueba de Ciencias Sociales- 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de ciencias naturales el promedio de la ETC ha sido superior al promedio nacional históricamente y presenta una tendencia similar. Para el año 2022 se evidencia mejores resultados a nivel nacional y territorial.

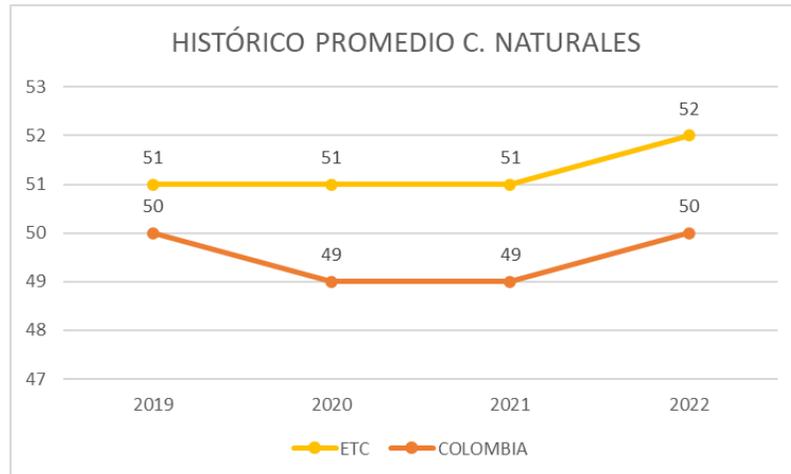


Gráfico 13. Tendencia prueba de Ciencias Naturales- 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

En la prueba de inglés se observa una tendencia similar en los resultados a nivel nacional y de ETC en donde la ETC ha obtenido históricamente resultados superiores al nivel nacional, excepto en el año 2020 en donde no superó el promedio nacional. En el último año se observa mejores resultados en el área.

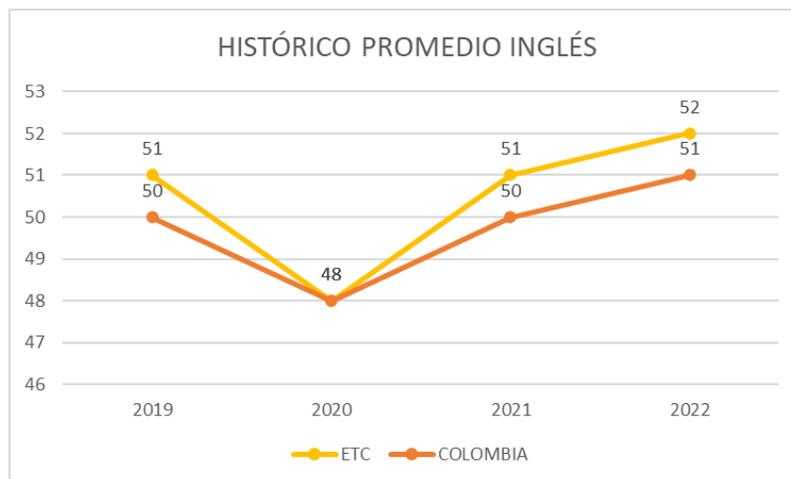


Gráfico 14. Tendencia prueba de inglés - 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3 PROMEDIOS MÁS ALTOS POR ÁREA EVALUADA – I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

2.3.1 Lectura Crítica

Respecto al área de matemáticas los mejores promedios de las I.E.D. oficiales de los municipios no certificados se encuentran por encima del promedio nacional (54 puntos), departamental (56 puntos) y de la ETC (55 puntos). El primer puesto lo ocupan la I.E.D Pompilio Martínez de Cajicá y la I.E.D Santa María de Ubaté con puntaje promedio de 62 puntos. Seguidamente se ubica la I.E.D.R. El Mortiño de Cogua con 61 puntos y posteriormente las instituciones con 60 de promedio, las cuales son: Escuela Rural Lourdes de Tabio, I.E.D. Rafael Pombo Sopó, I.E.D. Pio XII de Guatavita, y la I.E.D. Agropecuario la Sierra de Quipile. A continuación, se ubican las instituciones con promedio de 58 puntos: I.E.D. La Florida de Anolaima, I.E.D. Santa María de Ubaté, I.E.D. María Medina de Fosca, I.E.D.R Rincón Santo de Cajicá, I.E.D. Rufino Cuervo de Chocontá y I.E.D. El Carmen de Guasca.

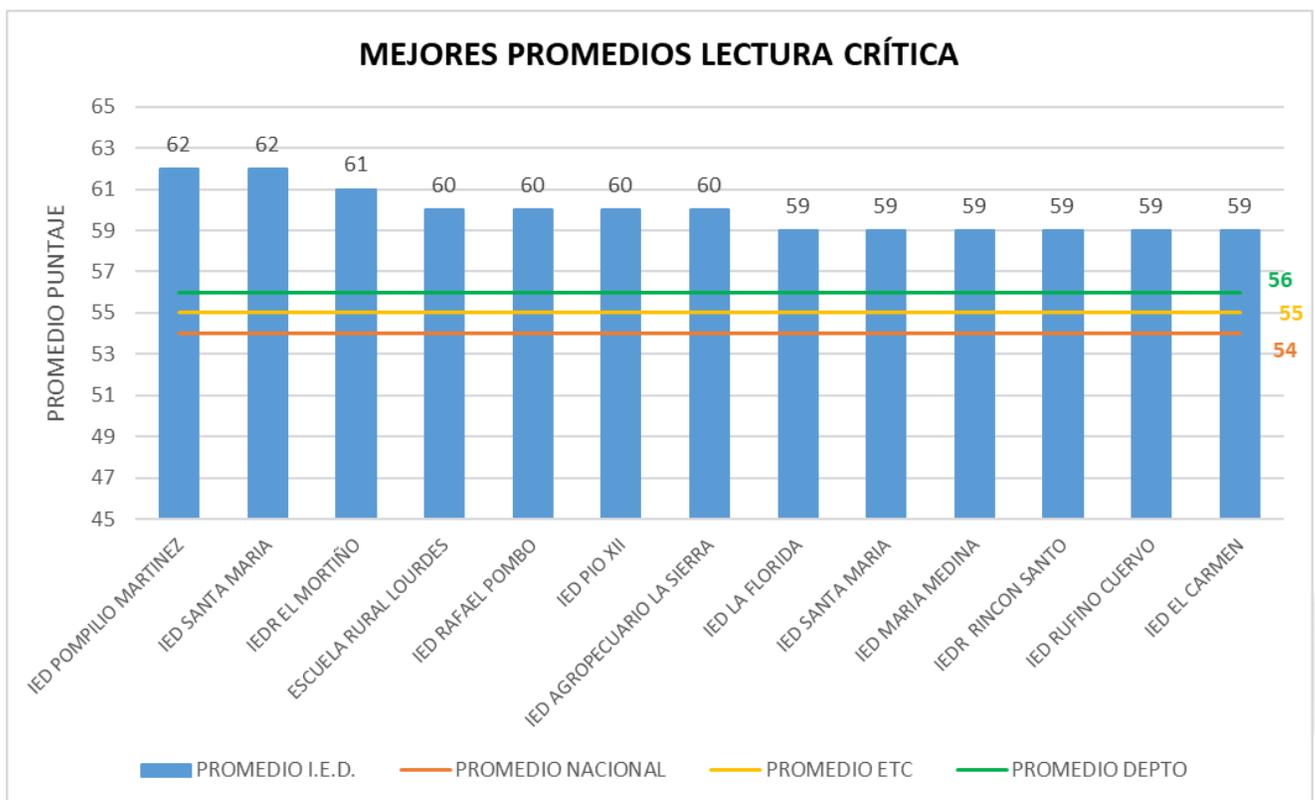


Gráfico 15. Mejores promedios Lectura Crítica I.E.D oficiales municipios no certificados 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.2 Matemáticas

En la prueba de lectura crítica los mejores planteles educativos oficiales pertenecientes a los municipios no certificados obtuvieron un promedio superior al nacional (52 puntos), departamental (55 puntos) y de la ETC (55 puntos). A partir de los resultados se identifica que el promedio más alto lo obtuvo la I.E.D. Pompilio Martínez de Cajicá con puntaje de 64, seguido por la I.E.D.R El Mortiño del municipio de Cogua con puntaje de 62. Posteriormente se ubican con promedio de 61 las instituciones I.E.D Rufino Cuervo Chocontá y I.E.D. Rafael Pombo de Sopó. A continuación, los establecimientos I.E.D. Pio X de Chipaque, I.E.D. El Hato de Choachí, I.E.D. Monseñor Abdón López de Gachetá y la I.E.D Pio XII de Guatavita. Por otro lado, se identifican 3 instituciones con promedio de 59 puntos: la I.E.D. Integrada de Sutatausa (Sutatausa), Escuela Rural Granjitas (Cajicá), I.E.D. Instituto Técnico Olga Santamaría (Anolaima).

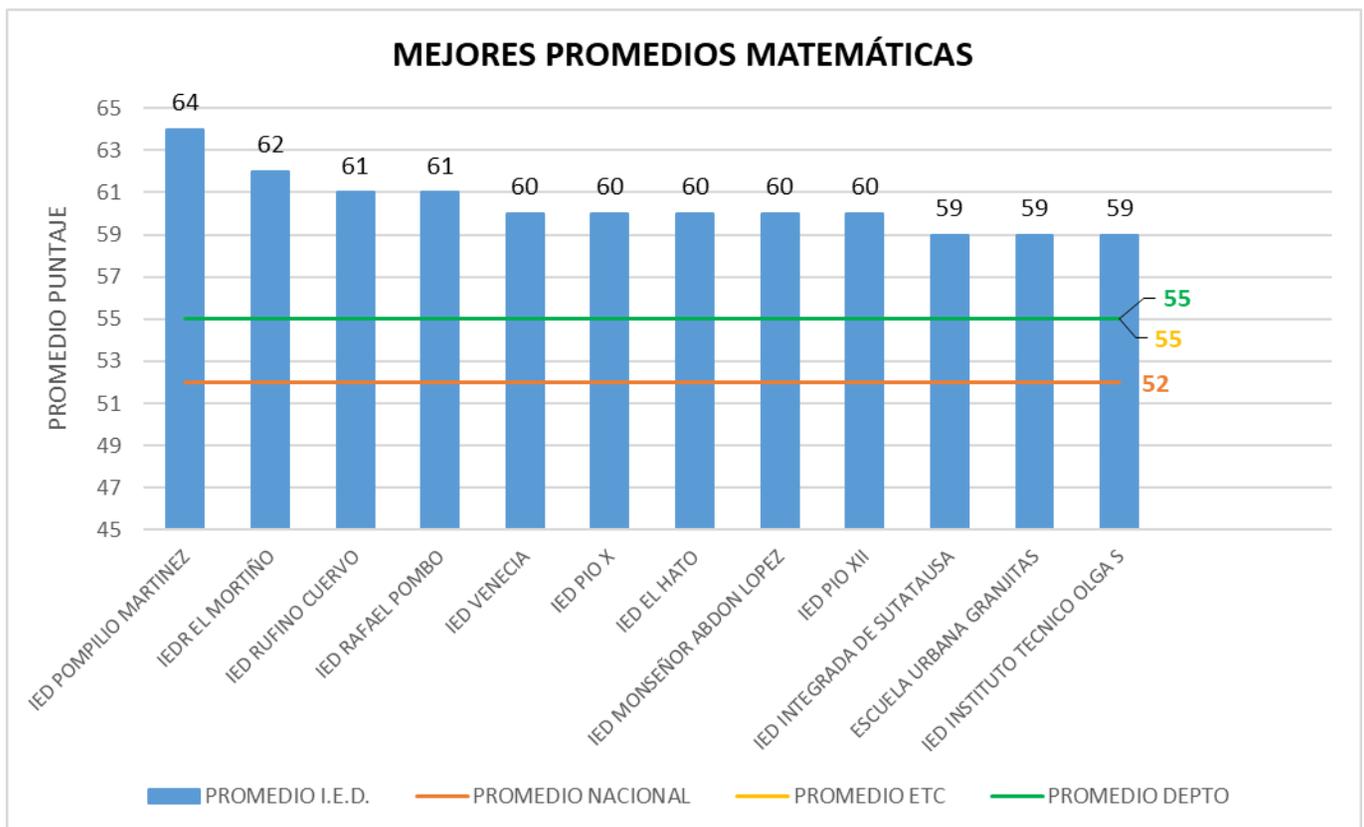


Gráfico 16. Mejores promedios matemáticas I.E.D oficiales municipios no certificados 2022

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En el área de ciencias sociales se observa que los mejores planteles de las I.E.D oficiales de municipios no certificados se encuentran por encima del promedio nacional (48 puntos), departamental (51 puntos) y de la ETC (51 puntos). En el primer lugar se ubica la I.E.D.R. El Mortiño del municipio de Cogua con promedio de 60, seguidamente las instituciones con promedio de 59 en la prueba, respectivamente: I.E.D. Santa María de Ubaté, I.E.D. Rafael Pombo de Sopó, y I.E.D. Pompilio Martínez de Cajicá. Posteriormente se ubica la I.E.D. María Medina de Fosca con puntaje de 57 y las instituciones Colegio Básico la Victoria Choachí y la I.E.D. Colegio Básico Post- primaria Rural El Hortigal del municipio de la Palma, ambas con promedio de 56 puntos. Finalmente, se destacan las instituciones con promedio de 55, específicamente: la I.E. Técnico Agropecuario Calandaima (Tibacuy), IEDR Rincón Santo (Cajicá), IED Bateas (Tibacuy), IED Pablo VI (Suesca), Escuela Urbana Granjitas (Cajicá), IED Monseñor Abdón López (Gachetá) y IED Pio XII (Guatavita).

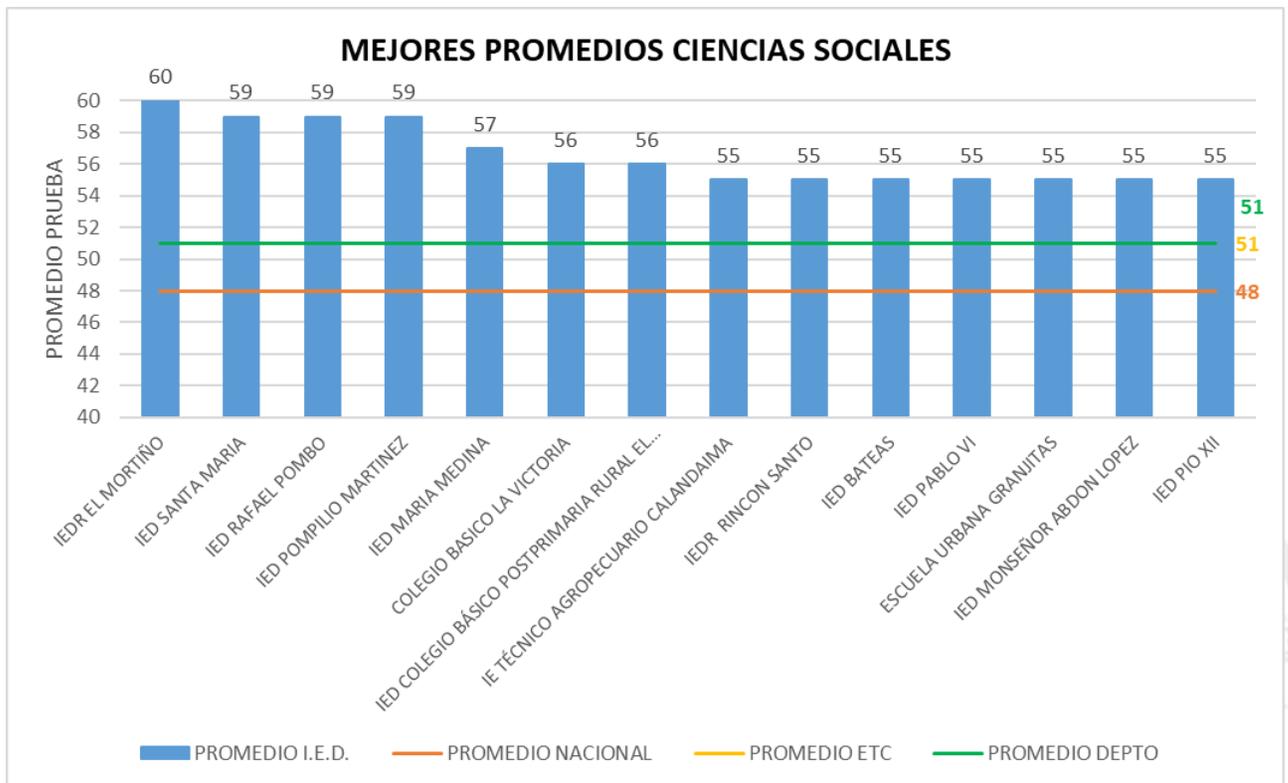


Gráfico 17. Mejores promedios ciencias sociales I.E.D oficiales municipios no certificados 2022

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.4 Ciencias Naturales

Respecto a la prueba de ciencias naturales se evidencia que los mejores planteles oficiales de municipios no certificados se ubican por encima del promedio nacional (50 puntos), departamental (52 puntos) y de la ETC (52 puntos). La primera posición la ocupa la I.E.D Pompilio Martínez de Cajicá con promedio de 60 puntos, seguida de la Escuela Urbana Granjitas con promedio de 59 de Cajicá. Posteriormente se ubican las instituciones con promedio 58: El Colegio Básico Victoria (Choachí), I.E.D. Rafael Pombo (Sopó) y la I.E.D.R El Mortiño (Cogua). Le siguen la I.E.D. Pablo VI (Suesca), I.E.D. Pio XII (Guatavita) y la I.E.D. Santa María (Ubaté), todas con puntaje de 57. Por último, las instituciones con promedio 56, respectivamente: I.E.D. Rufino Cuervo (Chocontá) y I.E.D. El Carmen (Guasca).

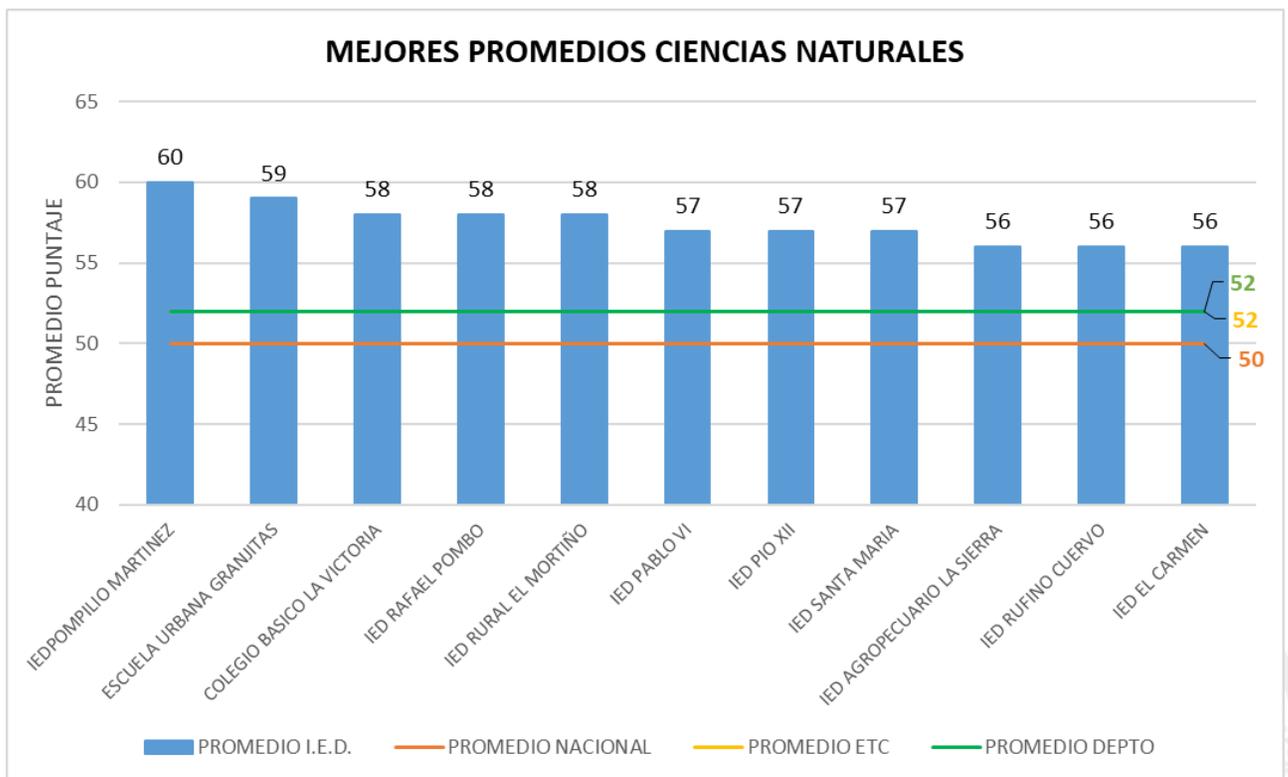


Gráfico 18. Mejores promedios ciencias naturales I.E.D oficiales municipios no certificados 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.3.5 Inglés

En el área de inglés se evidencia que las mejores instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados obtuvieron un promedio superior al nivel nacional (51 puntos), departamental (54 puntos) y de la ETC (52 puntos). Encabezando la lista se encuentran las instituciones I.E.D.R. El Mortiño del municipio de Cogua y la I.E.D. Pompilio Martínez de Cajicá con promedio de 60 puntos. En la segunda posición se encuentra la I.E.D. Pio XII de Guatavita con promedio de 59. Le siguen las instituciones I.E.D. Sabio Mutis de La Mesa y la I.E.D.R. Rincón Santo de Cajicá, ambas con puntaje de 58. Posteriormente, con puntaje 57 se encuentran: I.E.D.R. Santa Helena (Pandi), Escuela Rural Lourdes (Tabio) y el Colegio Básico la Victoria (Choachí). Finalmente, con 56 de promedio se identifican: I.E.D El Salitre (La Calera), Escuela Rural La Punta (Tenjo), I.E.D. Pablo VI (Suesca), I.E.D Rafael Pombo (Sopó) y Escuela Urbana Granjitas Cajicá.

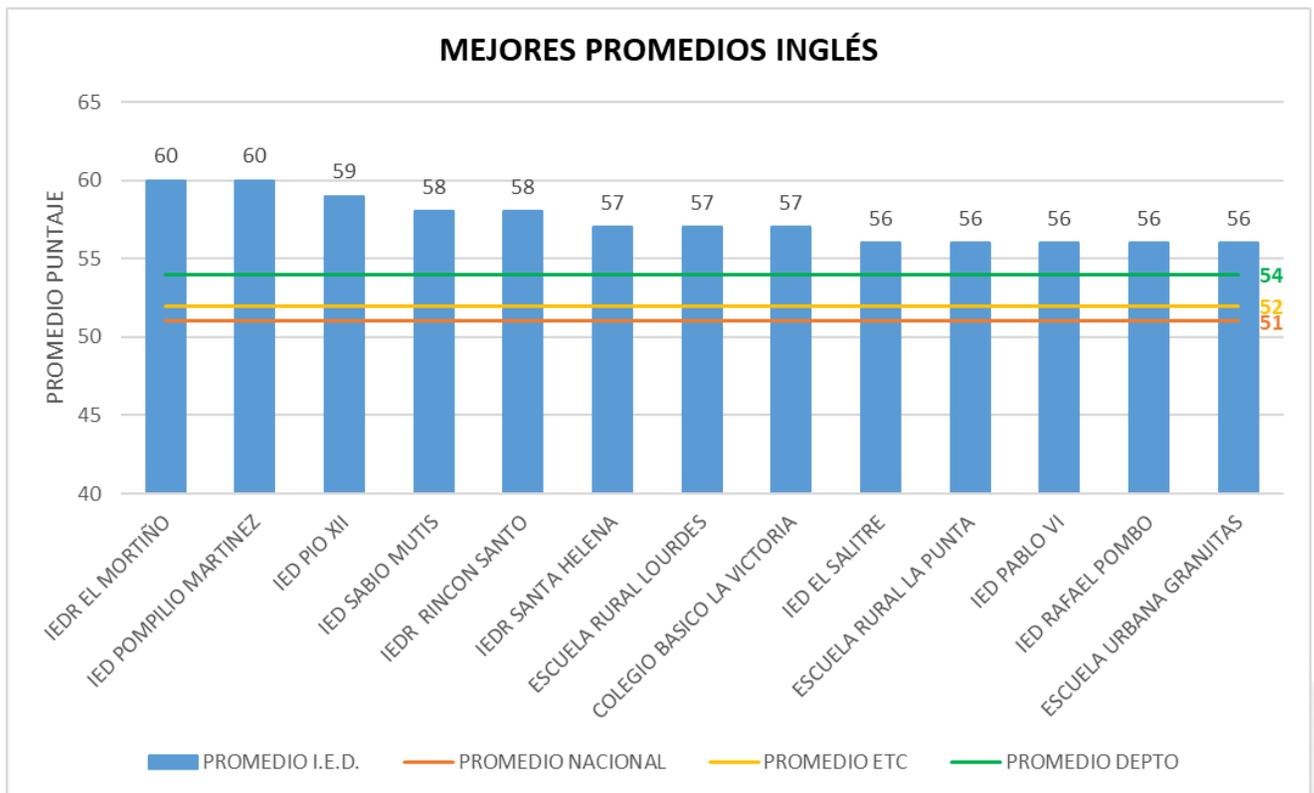


Gráfico 19. Mejores promedios inglés I.E.D oficiales municipios no certificados 2022

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4 PROMEDIOS MÁS BAJOS POR ÁREA EVALUADA I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

2.4.1 Lectura Crítica

Respecto a la prueba de lectura crítica los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (54 puntos), departamental (56 puntos) y de la ETC (55 puntos). El último lugar, lo ocupa la I.E.D. Escuela Rural de Pinipay de San Cayetano con promedio de 37. Seguidamente se ubican la I.E.D. Buscavida de Guataquí y la Institución Educativa Sueva de Junín, ambas con promedio de 38. A continuación se encuentra la I.E.D. Palestina de Pulí con promedio de 40 y las instituciones con promedio de 42: I.E.R.D. Nacionalizado de Tudela de Paima, I.E.D Instituto Agrícola Cachipay, Escuela Rural Santo Domingo Tocaima. Posteriormente, la Escuela Rural Providencia de Gachalá. Finalmente, se identifican las siguientes instituciones con promedio de 45: I.E.D Jose Hugo Enciso (Anolaima), I.E.D.R Limoncitos (Pacho), I.E.D. Bilbao Ibama (Yacopí) y la I.E.D Pio XII (Guatavita).

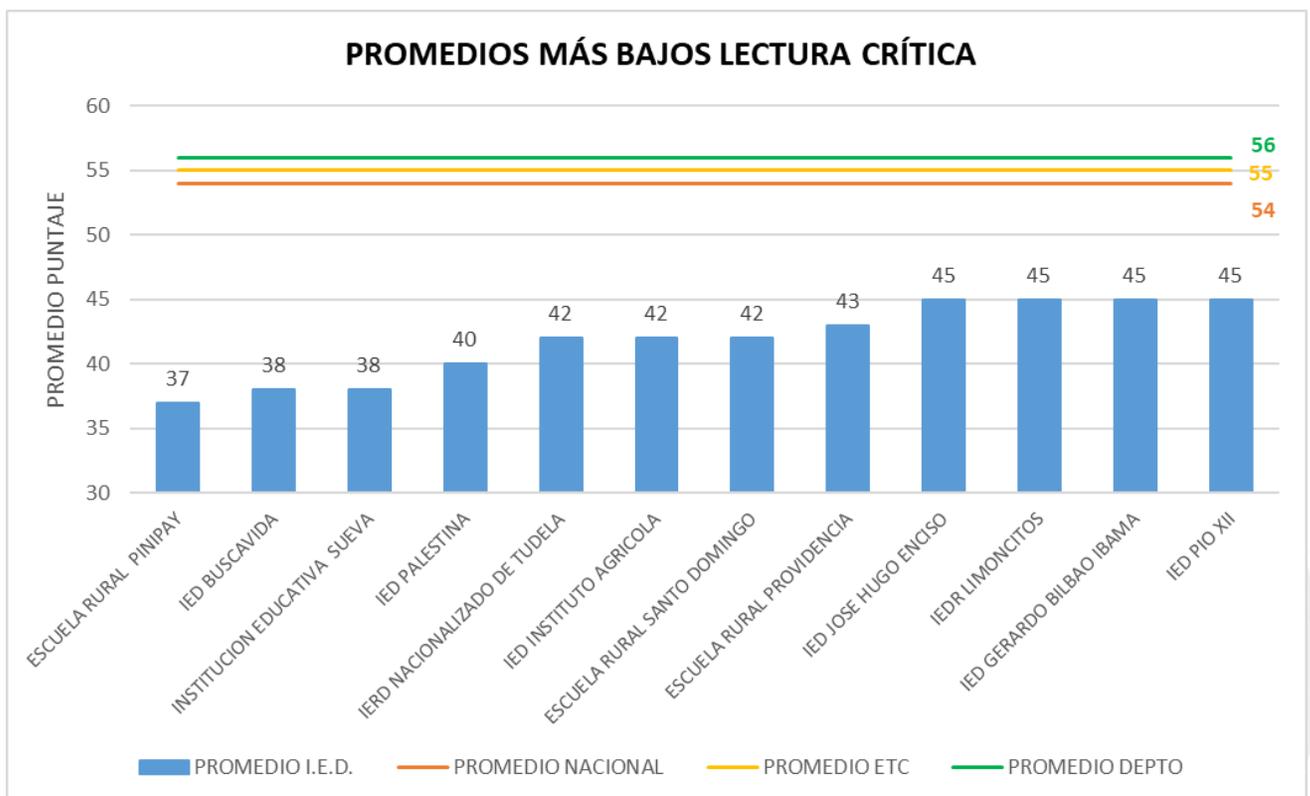


Gráfico 20. Promedios más bajos lectura crítica I.E.D oficiales municipios no certificados 2022

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.2 Matemáticas

En el área de matemáticas se evidencia que las instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados con bajos resultados obtuvieron un promedio inferior al nivel nacional (52 puntos), departamental (55 puntos) y de la ETC (55 puntos). El último puesto lo obtuvo la Escuela Rural Pinipay de San Cayetano con 28 de promedio, seguidamente la IED Buscavida de Guataquí con 36 puntos y la I.E.D. Palestina de Pulí con 39 puntos. Posteriormente, se ubican las instituciones con promedio de 41 puntos: Escuela Rural Providencia de Gachalá, I.E.D. Jose Hugo Enciso de Anolaima y I.E.D. Puerto Libre de Puerto Salgar. A continuación, se posiciona los establecimientos con 42 puntos: Institución Educativa Sueva (Junín), I.E.R.D. Nacionalizado de Tudela (Paime), Escuela Rural Santo Domingo (Tocaima), Escuela Rural Pubenza (Tocaima), I.E.D. de Gutierrez (Gutierrez), I.E.D. Instituto Agrícola (Cachipay), I.E.D. Pio XII (Guatavita), I.E.D. Kennedy (Ubalá), Colegio básico Santa Rita (San Bernardo).

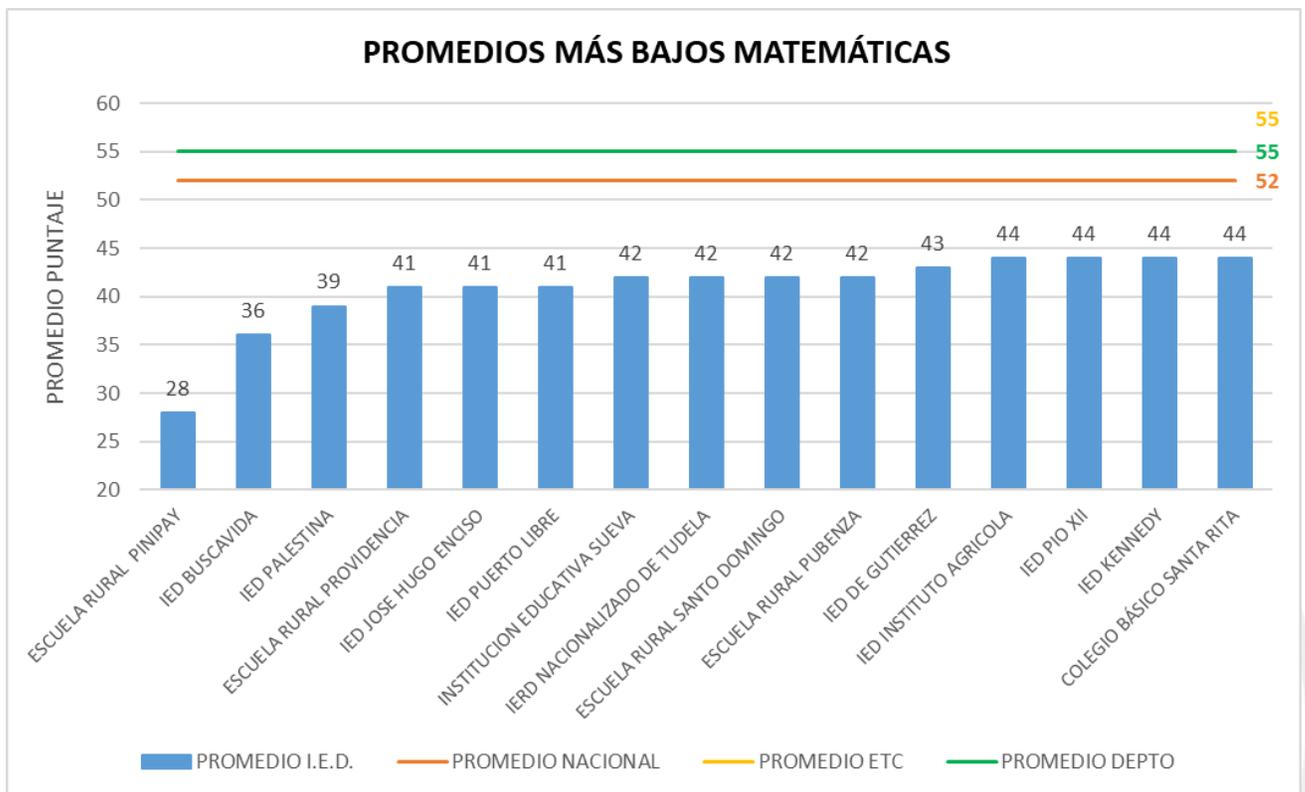


Gráfico 21. Promedios más bajos matemáticas I.E.D oficiales municipios no certificados 2022

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

Respecto a la prueba de ciencias sociales, los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (48 puntos), departamental (51 puntos) y de la ETC (51 puntos). El último lugar, lo ocupa la Escuela Rural Pinipay de San Cayetano con promedio de 30, seguidamente y con promedio de 34 se ubican la I.E.D. Palestina de Pulí y la I.E.D. Guacamayas de Vergara con promedio de 35. Seguidamente se ubican: la I.E.D. Buscavida de Guataquí con puntaje de 36 y la I.E.R.D. Nacionalizado de Tudela de Paima con puntaje de 37. Posteriormente, se ubican con 38 puntos la Escuela Rural Santo Domingo de Tocaima y la I.E.D. Gerardo Bilbao Ibama de Yacopí. A continuación, se posicionan las instituciones: Institución Educativa Sueva (Junín), Escuela Rural Pubenza (Tocaima), I.E.R.D. Girón de Blancos (Cáqueza). Finalmente, con promedio de 40 se ubican: Escuela Rural Providencia (Gachalá), I.E.D. Puerto Libre (Puerto Libre), I.E.D. de desarrollo Rural (Fosca), I.E.D. Cacique Anamay (Nimaima), Escuela Rural Camancha (Camancha)

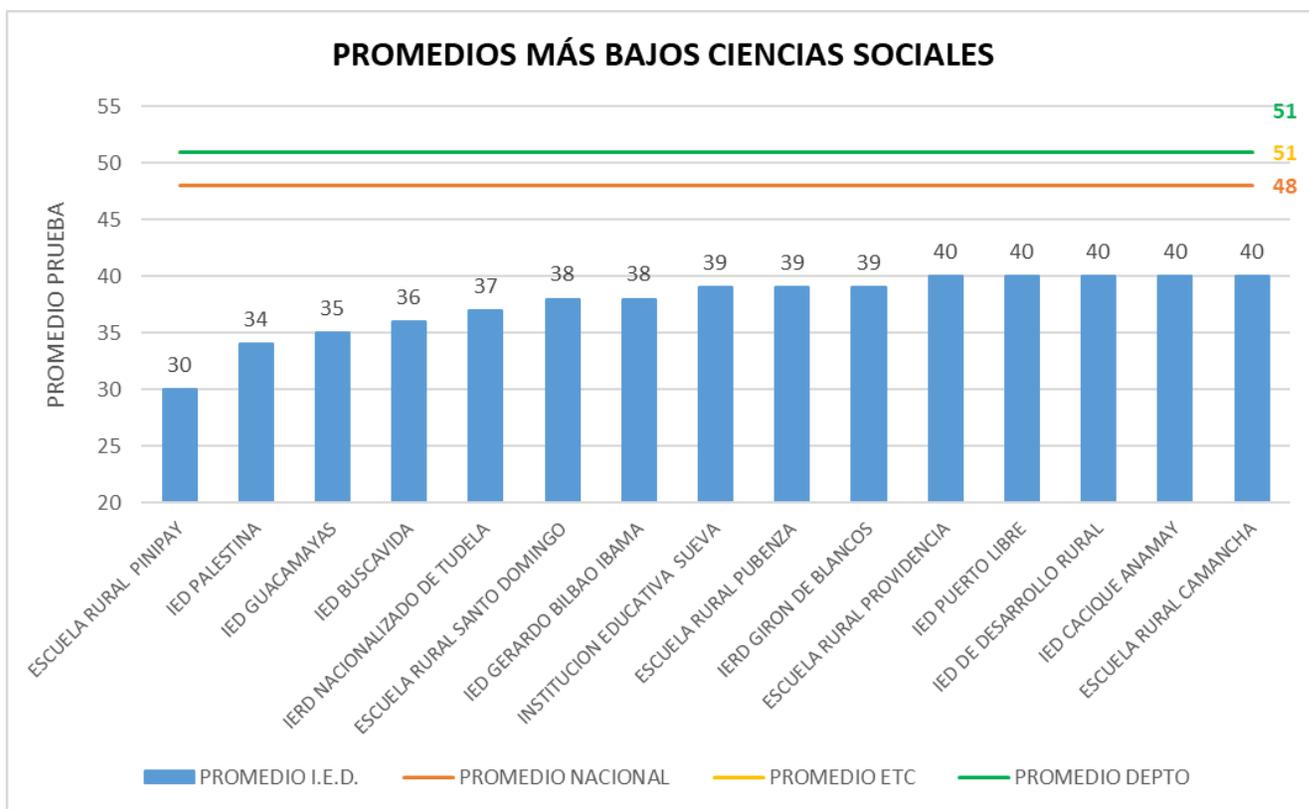


Gráfico 22. Promedios más bajos ciencias sociales I.E.D oficiales municipios no certificados 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.4 Ciencias Naturales

En el área de Ciencias Naturales se observa que las instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados con bajos resultados obtuvieron un promedio inferior al nivel nacional (50 puntos), departamental (52 puntos) y de la ETC (52 puntos). En la última posición se ubica el plantel Institución Educativa Sueva del municipio de Junín con promedio de 32 y le sigue la I.E.D. Buscavida del municipio de Guataquí con 38 puntos, seguidamente, la Escuela Rural Pinipay de San Cayetano y la I.E.D. Palestina de Pulí, las dos últimas con puntaje de 39. Posteriormente, se ubica la Escuela Rural Santo Domingo de Tocaima con puntaje de 40, la I.E.D. Guacamayas de Vergara con puntaje de 41, la I.E.D Puerto Libre de Puerto Salgar con puntaje de 41, la I.E.D. Instituto Agrícola de Cachipay con puntaje de 42 y el Colegio Básico Santa Rita con puntaje de 42. Finalmente, las instituciones con promedio de 43 corresponden a: I.E.R.D. Nacionalizado de Tudela de Paima, I.E.D. Gerardo Bilbao Ibama de Yacopí, I.E.D. Jose Hugo Enciso de Anolaima y Colegio Básico Rural Gazatavena de Medina.

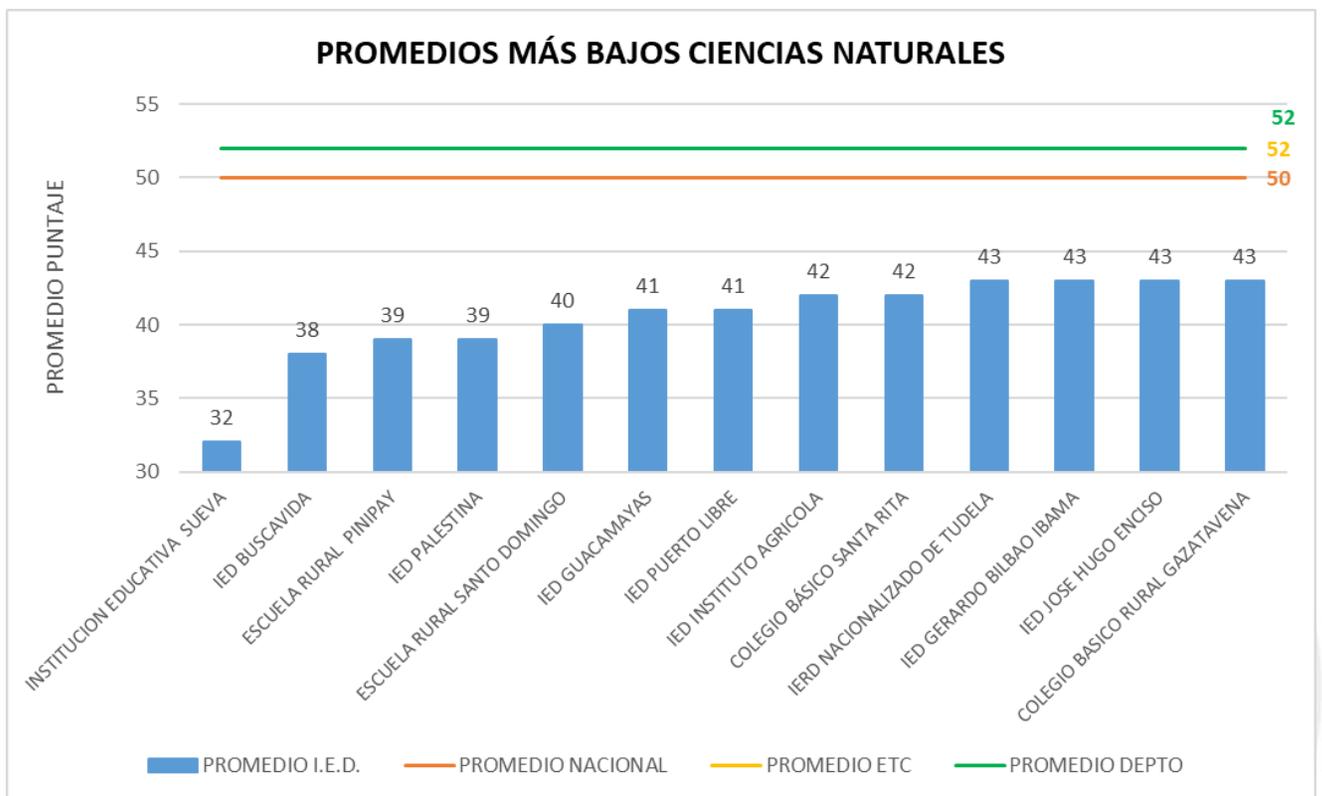


Gráfico 23. Promedios más bajos ciencias naturales I.E.D oficiales municipios no certificados 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

2.4.5 Inglés

Respecto a la prueba de inglés, los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (51 puntos), departamental (54 puntos) y de la ETC (52 puntos). El último lugar lo ocupa la Escuela Rural Pinipay del municipio de San Cayetano con puntaje de 30, le sigue la Institución Educativa Sueva de Junín con puntaje de 33, la I.E.D. Guacamayas de Vergara con puntaje de 34 y la Escuela Rural Providencia de Gachalá con puntaje de 36. Posteriormente se ubican las instituciones con puntaje de 37: I.E.D. Buscavida de Guataquí y la I.E.D. Palestina de Pulí. A continuación, las instituciones con puntaje de 38: I.E.D. Antonio Ricaurte de Ricaurte y I.E.D. San Francisco de Junín. Con puntaje de 39 se posicionan la Escuela Rural Camancha de San Cayetano y la I.E.D. Postprimaria Rural Casadillas Bajo de Machetá. Finalmente, con promedio de 40 se ubican: Escuela Rural Santo Domingo (Tocaima), IED José Hugo Enciso (Anolaima) y la Institución Educativa Patatas (Topaipí).

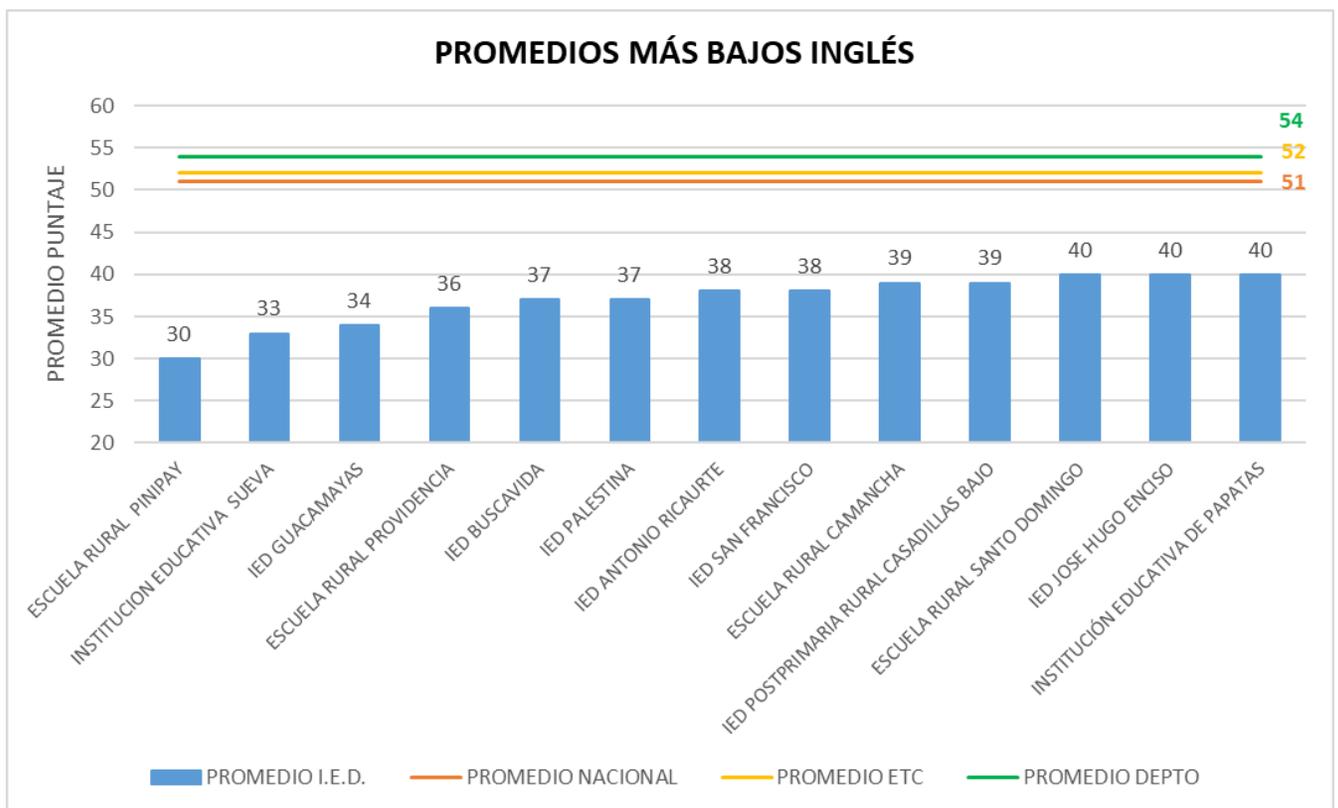


Gráfico 24. Promedios más bajos inglés I.E.D oficiales municipios no certificados 2022
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3. ANÁLISIS DESVIACIÓN ESTÁNDAR

La desviación estándar nos indica qué tan homogéneos o heterogéneos son los desempeños de los estudiantes. En este sentido, una menor desviación significa que la diferencia entre los resultados obtenidos es menor y una desviación mayor evidencia que los resultados son muy disímiles entre ellos, es decir, que hay algunos estudiantes que obtienen desempeños muy altos y otros desempeños muy bajos respecto a la media.

3.1 DESVIACIÓN ESTÁNDAR ETC

El análisis de desviación estándar permite observar que los resultados obtenidos por la ETC son más homogéneos que el nivel nacional y más heterogéneos que el nivel departamental. Específicamente la mayor dispersión la obtuvo la nación con desviación de 51, seguidamente se posiciona la ETC con desviación de 47 y finalmente el departamento con desviación de 46.

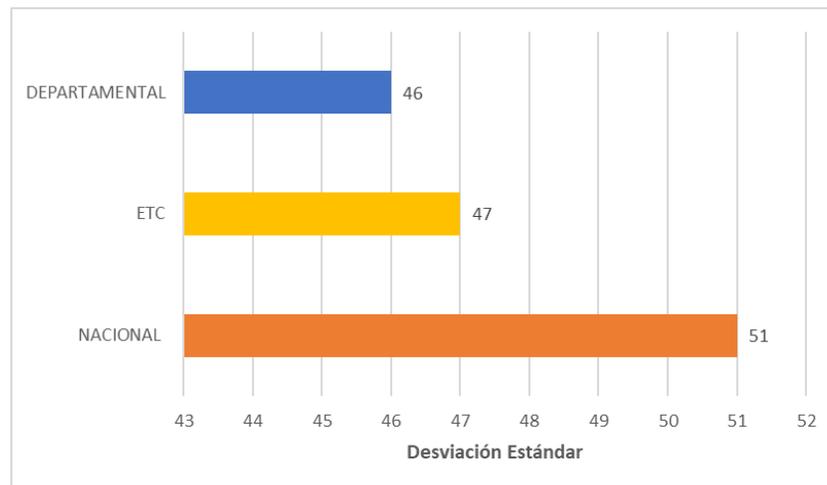


Gráfico 25. Desviación estándar por entidad territorial 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2 MENORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

A continuación, se presentan las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados con menor desviación estándar.

3.2.1 Lectura Crítica

En la prueba de lectura crítica se evidencia que las instituciones educativas más homogéneas en sus resultados (con desviación estándar entre 0 y 4) tienen menor dispersión en comparación al nivel nacional, departamental y la ETC.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTÁNDAR EN LECTURA CRÍTICA | | |
|--|--------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| ESCUELA RURAL PINIPAY | SAN CAYETANO | 0 |
| INSTITUCION EDUCATIVA SUEVA | JUNÍN | 0 |
| COLEGIO BASICO RURAL MESA DE LOS REYES | MEDINA | 0 |
| ESCUELA RURAL LA MONTAÑA | SAN CAYETANO | 1 |
| ESCUELA RURAL PROVIDENCIA | GACHALÁ | 3 |
| IED GERARDO BILBAO IBAMA | YACOPI | 3 |
| IED BUSCAVIDA | GUATAQUI | 4 |
| IEDR RINCON GRANDE | CAQUEZA | 4 |
| IEDR SOATAMA | VILLAPINZÓN | 4 |
| ESCUELA RURAL BRUSELAS | UBATÉ | 4 |
| NACIÓN | | 11 |
| DEPARTAMENTO | | 10 |
| ETC | | 10 |

Tabla 3. Desviación estándar lectura crítica 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.2 Matemáticas

Respecto a la prueba de matemáticas se observa que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar de 0 a 5) presentan menor dispersión que el nivel nacional, departamental y la ETC.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTÁNDAR EN MATEMÁTICA | | |
|---|---------------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| ESCUELA RURAL PINIPAY | SAN CAYETANO | 0 |
| INSTITUCION EDUCATIVA SUEVA | JUNÍN | 0 |
| COLEGIO BASICO RURAL MESA DE LOS REYES | MEDINA | 0 |
| IED PIO XII | GUATAVITA | 1 |
| IE TÉCNICO AGROPECUARIO CALANDAIMA | TIBACUY | 3 |
| IERD SAN PEDRO DE GUAJARAY | MEDINA | 3 |
| IEDR SOATAMA | VILLAPINZÓN | 3 |
| IED EL TRIGO | GUAYABAL DE SÍQUIMA | 4 |
| IED ROMERAL | SIBATÉ | 4 |
| IED PUERTO LIBRE | PUERTO SALGAR | 5 |
| IERD CARTAGENA | ZIPACÓN | 5 |
| IED PALESTINA | PULÍ | 5 |
| IED CLARAVAL CHUSCALES | JUNÍN | 5 |
| IERD LA ESPERANZA | VERGARA | 5 |
| IED SAN ANTONIO | TAUSA | 5 |
| NACIÓN | | 12 |
| DEPARTAMENTO | | 11 |
| ETC | | 11 |

Tabla 4. Desviación estándar matemáticas 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En la prueba de ciencias sociales se identifica que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 6) reportan menos dispersión de datos que el nivel nacional, departamental y la ETC.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN CIENCIAS SOCIALES | | |
|--|--------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| ESCUELA RURAL PINIPAY | SAN CAYETANO | 0 |
| INSTITUCION EDUCATIVA SUEVA | JUNÍN | 0 |
| COLEGIO BASICO RURAL MESA DE LOS REYES | MEDINA | 0 |
| ESCUELA RURAL SANTO DOMINGO | TOCAIMA | 4 |
| IED BUSCAVIDA | GUATAQUÍ | 4 |
| IERD LA ESPERANZA | VERGARA | 4 |
| IERD SAN LORENZO | FÓMEQUE | 5 |
| IERD CARTAGENA | ZIPACÓN | 5 |
| IED PALESTINA | PULÍ | 5 |
| IED GUACAMAYAS | VERGARA | 6 |
| ESCUELA RURAL LA MESETA | GUTIÉRREZ | 6 |
| IEDR SOATAMA | VILLAPINZÓN | 6 |
| NACIÓN | | 12 |
| DEPARTAMENTO | | 11 |
| ETC | | 11 |

Tabla 5. Desviación estándar ciencias sociales 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.4 Ciencias Naturales

En la prueba de ciencias sociales se identifica que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 4) obtuvieron un resultado menor al nivel nacional, departamental y la ETC.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN CIENCIAS NATURALES | | |
|--|---------------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| IED PIO XII | GUATAVITA | 0 |
| ESCUELA RURAL PINIPAY | SAN CAYETANO | 0 |
| INSTITUCION EDUCATIVA SUEVA | JUNÍN | 0 |
| COLEGIO BASICO RURAL MESA DE LOS REYES | MEDINA | 0 |
| IED EL TRIGO | GUAYABAL DE SÍQUIMA | 2 |
| IED PORTONES - SEDE PRINCIPAL | SAN BERNARDO | 3 |
| IED CLARAVAL CHUSCALES | JUNÍN | 3 |
| IED TECNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVAEZ BELTRAN-SEDE PRINCIPAL | BELTRÁN | 4 |
| IED PUERTO LIBRE | PUERTO SALGAR | 4 |
| IED GUACAMAYAS | VERGARA | 4 |
| IERD SAN LORENZO | FÓMEQUE | 4 |
| IED BUSCAVIDA | GUATAQUÍ | 4 |
| NACIÓN | | 10 |
| DEPARTAMENTO | | 10 |
| ETC | | 10 |

Tabla 6. Desviación estándar ciencias naturales 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.2.5 Inglés

En la prueba de inglés se evidencia que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 4) obtuvieron una desviación estándar menor al nivel nacional, departamental y la ETC.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN INGLÉS | | |
|---|--------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| ESCUELA RURAL PINPAY | SAN CAYETANO | 0 |
| INSTITUCION EDUCATIVA SUEVA | JUNÍN | 0 |
| COLEGIO BASICO RURAL MESA DE LOS REYES | MEDINA | 0 |
| INSTITUCION EDUCATIVA DEPARTAMENTAL GUACAMAYAS | VERGARA | 1 |
| IEDR POST-PRIMARIA LAS MERCEDES | NOCAIMA | 3 |
| ESCUELA RURAL LA PUNTA | TENJO | 4 |
| IED PALESTINA | PULÍ | 4 |
| NACIÓN | | 13 |
| DEPARTAMENTO | | 12 |
| ETC | | 13 |

Tabla 7. Desviación estándar inglés 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3 MAYORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS

3.3.1 Lectura Crítica

En la prueba de matemáticas se observa que los planteles educativos más heterogéneos en los resultados (con desviación estándar entre 12 y 13) obtuvieron una desviación estándar mayor que nivel nacional, departamental y de la ETC.

| PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR LECTURA CRÍTICA | | |
|---|---------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| IED SAN BENITO | SIBATÉ | 13 |
| IED PASUNCHA | PACHO | 13 |
| IED ALFREDO VASQUEZ COBO | QUEBRADANEGRA | 13 |
| IERD MURCA | GACHALÁ | 12 |
| IED NACIONALIZADO | JERUSALÉN | 12 |
| IERD MERCADILLO PRIMERO | CÁQUEZA | 12 |
| IED JOAQUIN SABOGAL | QUIPILE | 12 |
| INSTITUTO DE PROMOCION SOCIAL DE LIBERIA | VIOTÁ | 12 |
| IERD MAMBITA | UBALÁ | 12 |
| IED SABIO MUTIS | LA MESA | 12 |
| NACIÓN | | 11 |
| DEPARTAMENTO | | 10 |
| ETC | | 10 |

Tabla 8. Desviación estándar lectura crítica 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.2 Matemáticas

En la prueba de lectura crítica se identifica que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 13 y 16) reportan mayor dispersión de datos que el nivel nacional, departamental y de la ETC.

| PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR MATEMÁTICAS | | |
|---|----------------------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| IED LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA | LA VEGA | 16 |
| IED GERARDO BILBAO IBAMA | YACOPI | 15 |
| IED NACIONALIZADO | JERUSALÉN | 13 |
| IED MARIANO SANTAMARIA | SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | 13 |
| IED EL TRIUNFO | EL COLEGIO | 13 |
| IED ANTONIO RICAURTE | RICAURTE | 13 |
| IED CACIQUE ANAMAY | NIMAIMA | 13 |
| NACIÓN | | 12 |
| DEPARTAMENTO | | 11 |
| ETC | | 11 |

Tabla 9. Desviación estándar matemáticas 2022
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

Respecto a la prueba de ciencias sociales se observa que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 13 y 16) presentan mayor dispersión que el nivel nacional, departamental y de ETC.

| PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR CIENCIAS SOCIALES | | |
|---|----------------------------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| IED LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA | LA VEGA | 16 |
| IERD MAMBITA | UBALÁ | 15 |
| IEDR CHIMBE | ALBÁN | 14 |
| IEDR ZARAGOZA | ARBELÁEZ | 14 |
| IED MARIANO SANTAMARIA | SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA | 13 |
| IED SANTA INES DE PASUNCHA | PACHO | 13 |
| IED SAN ANTONIO DE AGUILERA | TOPAIPÍ | 13 |
| IED DE UBALA | UBALÁ | 13 |
| IED JOSE HUGO ENCISO | ANOLAIMA | 13 |
| IED EL CARMEN | GUASCA | 13 |
| IED ALFREDO VASQUEZ COBO | QUEBRADANEGRA | 13 |
| NACIÓN | | 12 |
| DEPARTAMENTO | | 11 |
| ETC | | 11 |

Tabla 10. Desviación estándar ciencias sociales 2022
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.4 Ciencias Naturales

En la prueba de ciencias naturales se observa que los planteles educativos más heterogéneos en los resultados (con desviación estándar entre 11 y 12) obtuvieron una desviación estándar mayor que el nivel nacional, departamental y de la ETC.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR CIENCIAS NATURALES | | |
|--|-----------|------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| IED SANTA INES DE PASUNCHA | PACHO | 12 |
| IED PABLO VI | SUESCA | 12 |
| IERD MURCA | GACHALÁ | 12 |
| IERD MAMBITA | UBALÁ | 11 |
| IEDR ZARAGOZA | ARBELÁEZ | 11 |
| IED DE UBALA | UBALÁ | 11 |

| | | |
|--|--------------|-----------|
| IED SAN BENITO | SIBATÉ | 11 |
| INSTITUTO DE PROMOCION SOCIAL DE LIBERIA | VIOTÁ | 11 |
| IED SABIO MUTIS | LA MESA | 11 |
| IED JULIO CESAR SANCHEZ | ANAPOIMA | 11 |
| IED SAN BERNARDO | SAN BERNARDO | 11 |
| IEDR EL MORTINO | COGUA | 11 |
| NACIÓN | | 10 |
| DEPARTAMENTO | | 10 |
| ETC | | 10 |

Tabla 11. Desviación estándar ciencias naturales 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

3.3.5 Inglés

Respecto a la prueba de inglés se observa que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 13 y 17) presentan mayor dispersión que el nivel departamental y de la ETC, pero algunos presentan igual dispersión que el nivel nacional.

| PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN INGLÉS | | |
|--|------------------|-------------------|
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | MUNICIPIO | DESVIACIÓN |
| IED ANTONIO RICAURTE | RICAURTE | 17 |
| IED PABLO VI | SUESCA | 16 |
| IED SANTA INES DE PASUNCHA | PACHO | 14 |
| IEDR MAMBITA | UBALÁ | 14 |
| IED AGROPECUARIO LA SIERRA | QUIPILE | 14 |
| IED LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA | LA VEGA | 13 |
| IED RAFAEL POMBO | SOPÓ | 13 |
| IED PIO XII | GUATAVITA | 13 |
| NACIÓN | | 13 |
| DEPARTAMENTO | | 12 |
| ETC | | 13 |

Tabla 12. Desviación estándar inglés 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES



4. ANÁLISIS NIVELES DE DESEMPEÑO ETC

Los niveles de desempeño son una descripción cualitativa que complementa los resultados cuantitativos. Se han definido cuatro niveles de desempeño para las pruebas de matemáticas, lectura crítica, ciencias naturales y sociales; mientras que para la prueba de inglés se definieron 5 niveles. Para interpretar los niveles debe tener en cuenta que:

- Los niveles de desempeño se obtienen con base al puntaje obtenido por prueba
- El nivel uno (1) es el más bajo y los niveles cuatro (4) y cinco (5) los más altos
- Los niveles se caracterizan por ser inclusivos, es decir que la descripción de un nivel incorpora las acciones descritas en todos los niveles anteriores

Tabla 3. Niveles de desempeño - Rango de puntaje por prueba

| Prueba/Nivel de desempeño | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------------------------|----------|-----------|-----------|------------|
| Lectura crítica | (0 - 35) | (36 - 50) | (51 - 65) | (66 - 100) |
| Matemáticas | (0 - 35) | (36 - 50) | (51 - 70) | (71 - 100) |
| Ciencias naturales | (0 - 40) | (41 - 55) | (56 - 70) | (71 - 100) |
| Sociales y competencias ciudadanas | (0 - 40) | (41 - 55) | (56 - 70) | (71 - 100) |

Tabla 4. Niveles de desempeño - Rango de puntaje en la prueba de inglés

| Prueba/Nivel de desempeño | A- | A1 | A2 | B1 | B+ |
|---------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Inglés | (0 - 47) | (48 - 57) | (58 - 67) | (68 - 78) | (79 - 100) |

Fuente: Imagen tomada del ICFES

El ICFES reporta el porcentaje (%) de estudiantes que se encuentran en cada nivel de desempeño para cada una de las pruebas y dicha información posibilita a las entidades territoriales: (1) identificar el estado de la capacidad de los estudiantes para resolver preguntas y problemas de distintos niveles de complejidad, (2) realizar análisis respecto al aprendizaje logrado por los estudiantes con miras a fijar metas para el mejoramiento de dichos aprendizajes y (3) realizar comparaciones entre distintos grupos de referencia (ICFES,2017).

A continuación, se presenta el análisis de niveles de desempeño de los resultados de la prueba 2022-02.

4.1 Matemáticas

Analizando los resultados obtenidos para los municipios pertenecientes a la Secretaría de Educación de Cundinamarca se evidencia que, en comparación con el nivel nacional, la entidad territorial cuenta con menos porcentaje de estudiantes ubicados en niveles de desempeño 1 y 2 y más estudiantes ubicados en los niveles 3 y 4. Profundizando en los colegios oficiales se evidencia que la mayoría de estudiantes se encuentran en el nivel 3 de desempeño (59% en oficiales urbanos y 55% en oficiales rurales) y también en el nivel 2 de desempeño (31% oficiales urbanos y 36%

oficiales rurales). Por lo anterior, respecto al área de matemáticas se deben reforzar competencias y mejorar aprendizajes en todos los niveles.

| NIVEL | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| COLOMBIA | 10% | 35% | 49% | 5% |
| ENTIDAD TERRITORIAL C. | 5% | 29% | 60% | 6% |
| OFICIALES URBANOS | 5% | 31% | 59% | 5% |
| OFICIALES RURALES | 6% | 36% | 55% | 3% |
| PRIVADOS | 2% | 15% | 68% | 15% |

Tabla 13. Niveles de desempeño matemáticas 2022.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

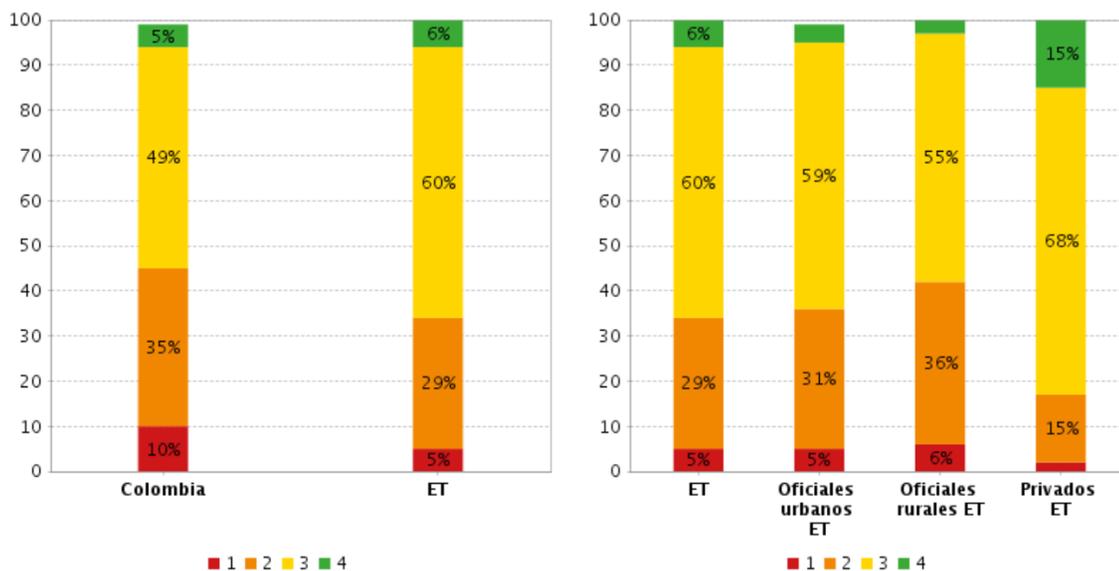


Gráfico 26. Niveles de desempeño matemáticas 2022
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2019-2022) se concluye que ha incrementado el porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles 3 y 4 de desempeño y disminuido principalmente el porcentaje en el nivel 2. Asimismo, se identifica que para el año 2022 se presentó un comportamiento positivo respecto al año anterior pues se incrementó el porcentaje de estudiantes en los niveles de desempeño 3 y 4 y disminuyó el porcentaje en el nivel 3.

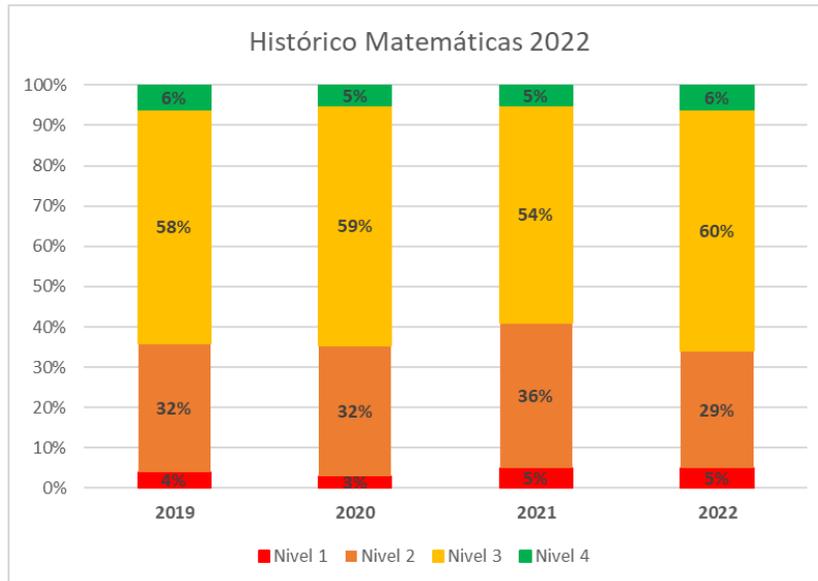


Gráfico 27. Histórico Niveles de desempeño matemáticas 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

| NIVEL | PUNTAJE | DESCRIPCIÓN CUALITATIVA MATEMÁTICAS |
|-------|---------|--|
| 4 | 71-100 | Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel resuelve problemas y justifica la veracidad o falsedad de afirmaciones que requieren el uso de conceptos de probabilidad, propiedades algebraicas, relaciones trigonométricas y características de funciones reales. Lo anterior, en contextos principalmente matemáticos o científicos abstractos. |
| 3 | 51-70 | Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel selecciona información, señala errores y hace distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas; esto para enfrentarse a problemas que involucran el uso de conceptos de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos, en contextos laborales u ocupacionales, matemáticos o científicos, y comunitarios o sociales. |
| 2 | 36-50 | Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel es capaz de comparar y establecer relaciones entre los datos presentados, e identificar y extraer información local y global de manera directa. Lo anterior en contextos familiares o personales que involucran gráficas con escala explícita, cuadrícula o, por lo menos, líneas horizontales u otros formatos con poca información. |
| 1 | 0-35 | El estudiante que se ubica en este nivel probablemente puede leer información puntual (un dato, por ejemplo) relacionada con situaciones cotidianas y presentada en tablas o gráficas con escala explícita, cuadrícula o, por lo menos, líneas horizontales. |

Tabla 14. Descripción niveles de desempeño matemáticas.
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.2 Lectura Crítica

En el área de lectura crítica se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de desempeño 1 y 2 respecto el nivel nacional y con mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 3 y 4. Respecto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 3 (55% oficiales urbanos y 53% oficiales rurales), seguidamente el nivel de desempeño 2 (37% oficiales urbanos y 40% oficiales rurales). En este sentido, es importante fijar metas de mejoramiento en cuanto a las competencias evaluadas en todos los niveles.

| NIVEL | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------------|----|-----|-----|-----|
| COLOMBIA | 5% | 34% | 47% | 14% |
| ENTIDAD TERRITORIAL C. | 2% | 29% | 54% | 15% |
| OFICIALES URBANOS | 3% | 32% | 55% | 10% |
| OFICIALES RURALES | 3% | 37% | 52% | 8% |
| PRIVADOS | 0% | 12% | 55% | 33% |

Tabla 15. Niveles de desempeño lectura crítica 2022.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

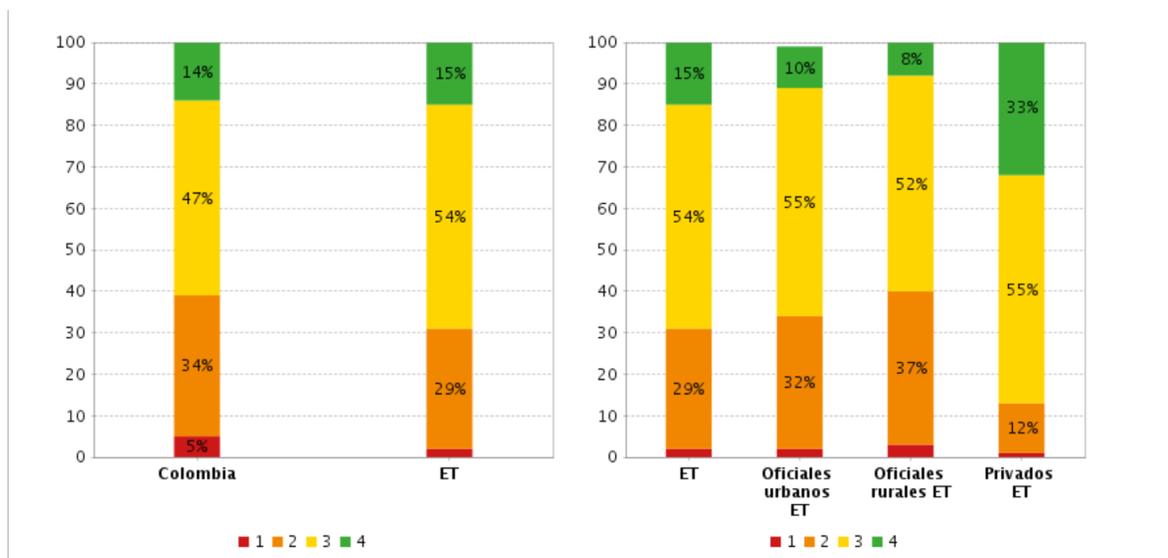


Gráfico 28. Niveles de desempeño lectura crítica 2022
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2019-2022) se concluye que ha incrementado el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel 4 de desempeño. En concordancia, se identifica que para el año 2022 se presentó un comportamiento positivo pues respecto al año anterior se incrementó el porcentaje de estudiantes en el nivel 4 y 3 mientras que disminuyó en el nivel 2 de desempeño. Lo anterior significa que mejoraron los aprendizajes.

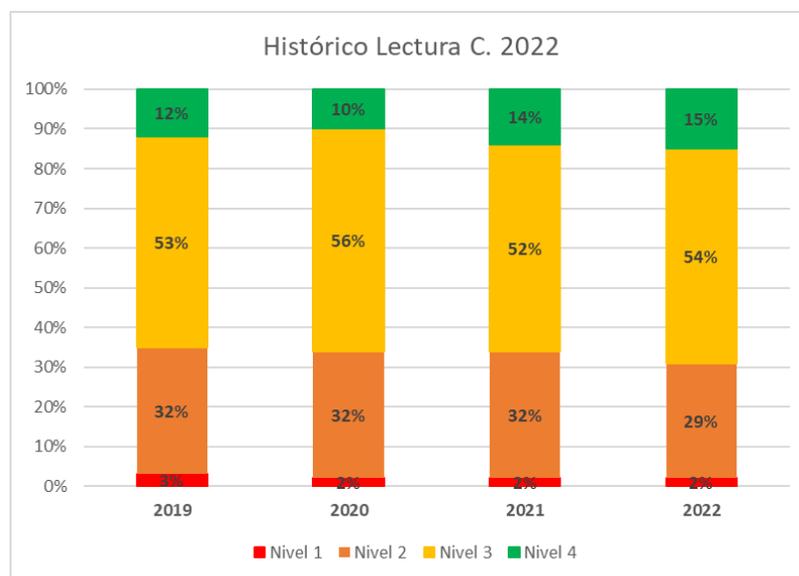


Gráfico 29. Histórico Niveles de desempeño Lectura Crítica 2022
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

| NIVEL | PUNTAJE | DESCRIPCIÓN CUALITATIVA LECTURA CRÍTICA |
|-------|---------|--|
| 4 | 66-100 | Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel reflexiona a partir de un texto sobre la visión de mundo del autor (costumbres, creencias, juicios, carácter ideológico-político y posturas éticas, entre otros). Asimismo, da cuenta de elementos paratextuales significativos presentes en el texto. Finalmente, valora y contrasta los elementos mencionados. |
| 3 | 51-65 | Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel interpreta información de textos al inferir contenidos implícitos y reconocer estructuras, estrategias discursivas y juicios valorativos. |
| 2 | 36-50 | Además de lo que logra hacer en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel comprende textos continuos y discontinuos de manera literal. Asimismo, reconoce información explícita y la relaciona con el contexto |
| 1 | 0-35 | El estudiante que se ubica en este nivel probablemente identifica elementos literales en textos continuos y discontinuos sin establecer relaciones de significado. |

Tabla 16. Descripción niveles de desempeño lectura crítica.
 Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En el área de Ciencias Sociales se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 y mayor porcentaje ubicados en el nivel 3 en comparación con el nivel nacional. En cuanto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 2 (47% oficiales urbanos y 49% oficiales rurales), seguido del nivel de desempeño 3 (27% oficiales urbanos y 24% oficiales

rurales). Es importante resaltar que el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 es alto en comparación con otras áreas (24% oficiales urbanos y 26% oficiales rurales), en este sentido se deben enfocar estrategias que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes en esta área, iniciando desde el nivel 2 de desempeño.

| NIVEL | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------------|-----|-----|-----|----|
| COLOMBIA | 29% | 41% | 27% | 3% |
| ENTIDAD TERRITORIAL C. | 21% | 44% | 32% | 3% |
| OFICIALES URBANOS | 24% | 47% | 27% | 2% |
| OFICIALES RURALES | 26% | 49% | 24% | 1% |
| PRIVADOS | 9% | 31% | 52% | 8% |

Tabla 17. Niveles de desempeño ciencias sociales 2022.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

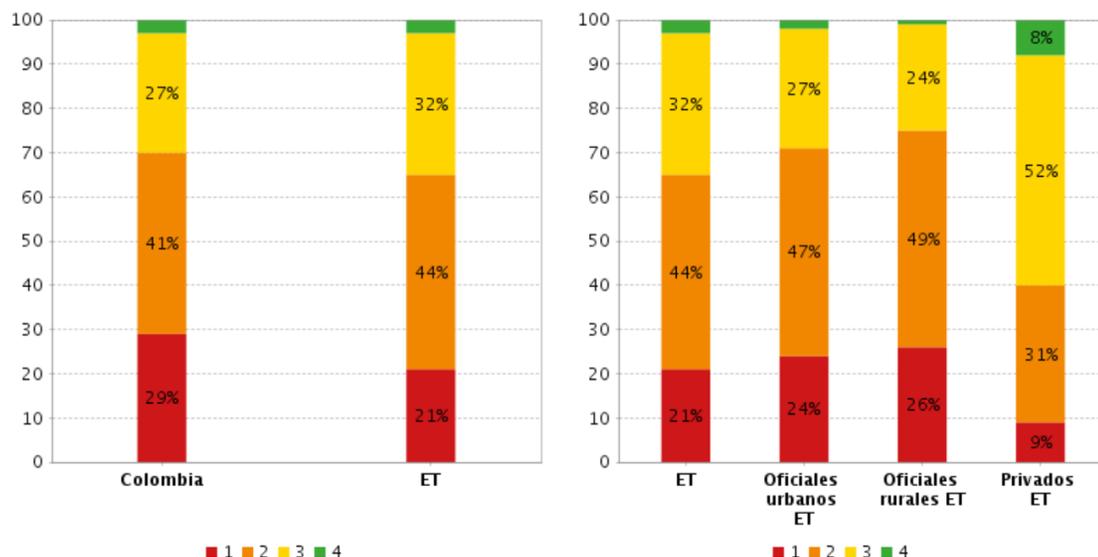


Gráfico 30. Niveles de desempeño ciencias sociales 2022
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2019-2022) se evidencia que para el año 2019 bajaron los desempeños de los estudiantes, para 2020 volvieron a subir, para 2021 volvieron a caer y en 2022 mejoraron los desempeños. Específicamente, se identifica que para el año 2022 se presentó un comportamiento positivo respecto al año anterior pues disminuyó el porcentaje de estudiantes en los niveles 1 y 2 de desempeño y aumentó el porcentaje de estudiantes en el nivel 3 de desempeño.

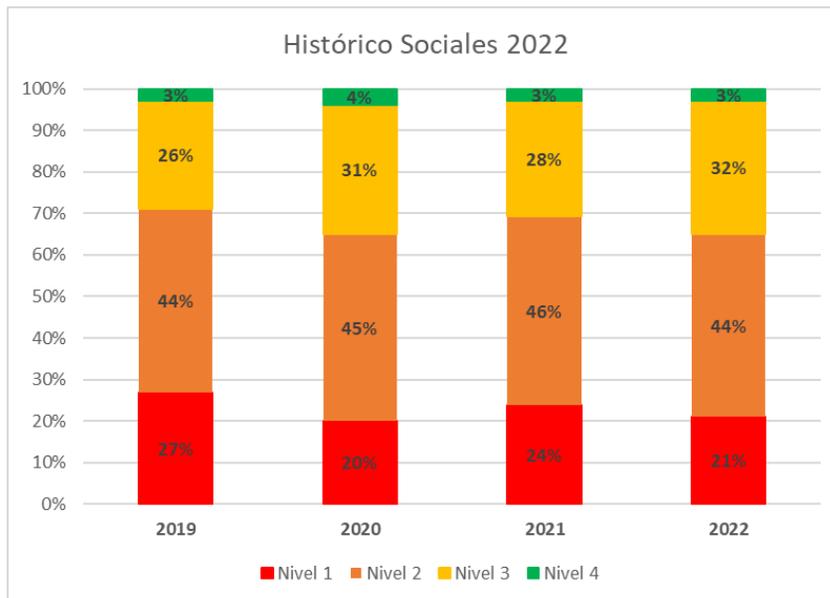


Gráfico 31. Histórico Niveles de desempeño Ciencias Sociales 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

| NIVEL | PUNTAJE | DESCRIPCIÓN CUALITATIVA CIENCIAS SOCIALES |
|-------|---------|---|
| 4 | 71-100 | Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel conoce algunas disposiciones de la Constitución Política de Colombia que posibilitan la participación ciudadana y el control a los poderes públicos; analiza y compara enunciados, intereses y argumentos; y evalúa alternativas de solución a un problema. Este estudiante analiza situaciones a partir de conceptos básicos de las ciencias sociales o de contextos históricos y/ geográficos. A su vez, relaciona fuentes y políticas con modelos conceptuales, y valora los contenidos de una fuente. |
| 3 | 56-70 | Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel identifica prejuicios o intenciones contenidos en una afirmación y reconoce las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución. Asimismo, identifica algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, y valora y contextualiza la información presentada en una fuente. |
| 2 | 41-55 | Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel reconoce deberes del Estado colombiano y situaciones de protección o vulneración de derechos en el marco del Estado social de derecho; identifica relaciones entre conductas de las personas y sus cosmovisiones; y reconoce las dimensiones presentes en una situación, problema, decisión tomada o propuesta de solución. Además, contextualiza fuentes y procesos sociales. |
| 1 | 0-40 | El estudiante que se ubica en este nivel podría reconocer algunos derechos ciudadanos en situaciones sencillas. Adicionalmente, podría reconocer factores que generan un conflicto e identificar creencias que explican algunos comportamientos. |

Tabla 18. Descripción niveles de desempeño ciencias sociales
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.4 Ciencias Naturales

En el área de Ciencias Naturales se identifica que la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 y mayor porcentaje ubicados en el nivel 3 en comparación con el nivel nacional. Respecto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 2 (58% oficiales urbanos y 58% oficiales rurales), seguido del nivel de desempeño 3 (27% oficiales urbanos y 25% oficiales rurales). Es importante mencionar que en el nivel de desempeño 1 hay un porcentaje importante de estudiantes (14% oficiales urbanos y 16% oficiales rurales), lo anterior evidencia la importancia de trabajar estrategias en el área que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes desde los niveles inferiores de desempeño.

| NIVEL | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-------------------------------|-----|-----|-----|----|
| COLOMBIA | 21% | 50% | 27% | 3% |
| ENTIDAD TERRITORIAL C. | 13% | 52% | 32% | 3% |
| OFICIALES URBANOS | 14% | 58% | 27% | 1% |
| OFICIALES RURALES | 16% | 58% | 25% | 1% |
| PRIVADOS | 6% | 35% | 52% | 8% |

Tabla 19. Niveles de desempeño ciencias naturales.
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

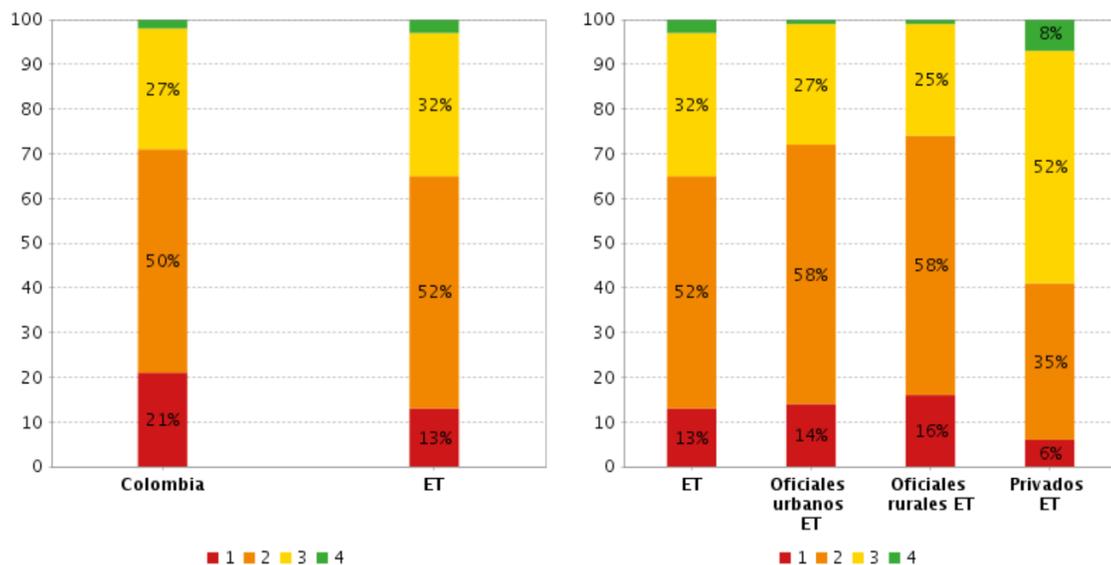


Gráfico 32. Niveles de desempeño ciencias naturales 2022
Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico se concluye que para el 2022 disminuyó el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel 3 de desempeño e incrementó el porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles 2 y 3 de desempeño. Lo anterior, significa que mejoraron los aprendizajes en el área.

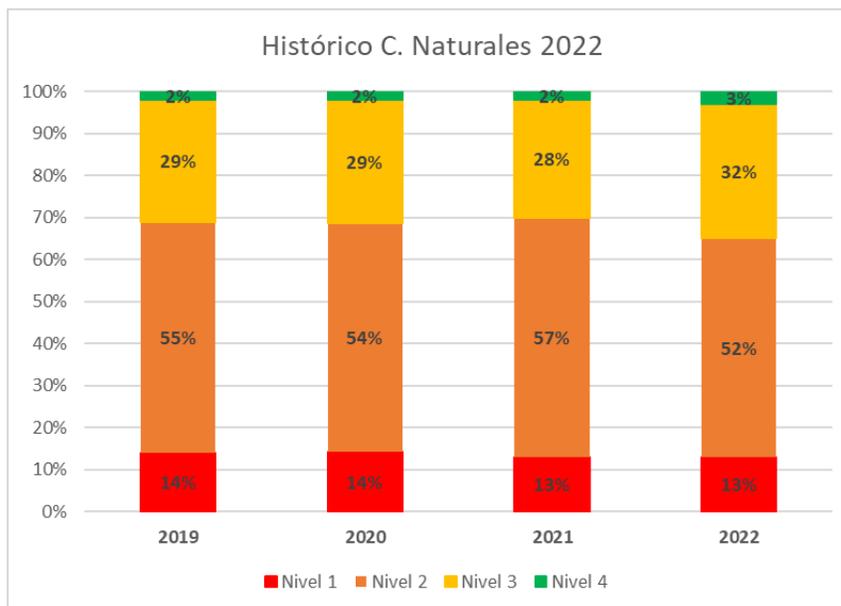


Gráfico 33. Histórico Niveles de desempeño Ciencias Naturales 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

| NIVEL | PUNTAJE | DESCRIPCIÓN CUALITATIVA CIENCIAS NATURALES |
|-------|---------|--|
| 4 | 71-100 | Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel usa conceptos, teorías o leyes en la solución de situaciones problema que involucran procedimientos, habilidades, conocimientos y un lenguaje propio de las ciencias naturales. |
| 3 | 56-70 | Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel interrelaciona conceptos, leyes y teorías científicas con información presentada en diversos contextos, en los que intervienen dos o más variables, para hacer inferencias sobre una situación problema o un fenómeno natural. |
| 2 | 41-55 | Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel reconoce información suministrada en tablas, gráficas y esquemas de una sola variable independiente, y la asocia con nociones de los conceptos básicos de las ciencias naturales (tiempo, posición, velocidad, imantación y filtración). |
| 1 | 0-40 | El estudiante que se ubica en este nivel muy posiblemente alcanza a reconocer información explícita, presentada de manera ordenada en tablas o gráficas, con un lenguaje cotidiano y que implica la lectura de una sola variable independiente. |

Tabla 20. Descripción niveles de desempeño ciencias naturales
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

4.5 Inglés

En el área de inglés se evidencia que el porcentaje de estudiantes de la ETC ubicados en el nivel A- es inferior al porcentaje nacional para dicho nivel. Sin embargo, la proporción de estudiantes ubicados en los niveles inferiores (A-/A1) alcanza el 69%. En cuanto a las instituciones oficiales se evidencia que en la zona urbana el 80% se ubica en los niveles A- y A1 y en la zona rural el

83%. En este sentido, es importante trabajar en estrategias educativas que permitan mejorar las competencias básicas de los estudiantes en el área.

| NIVEL | A- | A1 | A2 | B1 | B+ |
|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| COLOMBIA | 44% | 28% | 17% | 9% | 2% |
| ENTIDAD TERRITORIAL C. | 37% | 32% | 18% | 10% | 3% |
| OFICIALES URBANOS | 45% | 35% | 16% | 4% | 0% |
| OFICIALES RURALES | 48% | 35% | 15% | 3% | 0% |
| PRIVADOS | 10% | 22% | 28% | 30% | 11% |

Tabla 21. Niveles de desempeño inglés 2022.

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

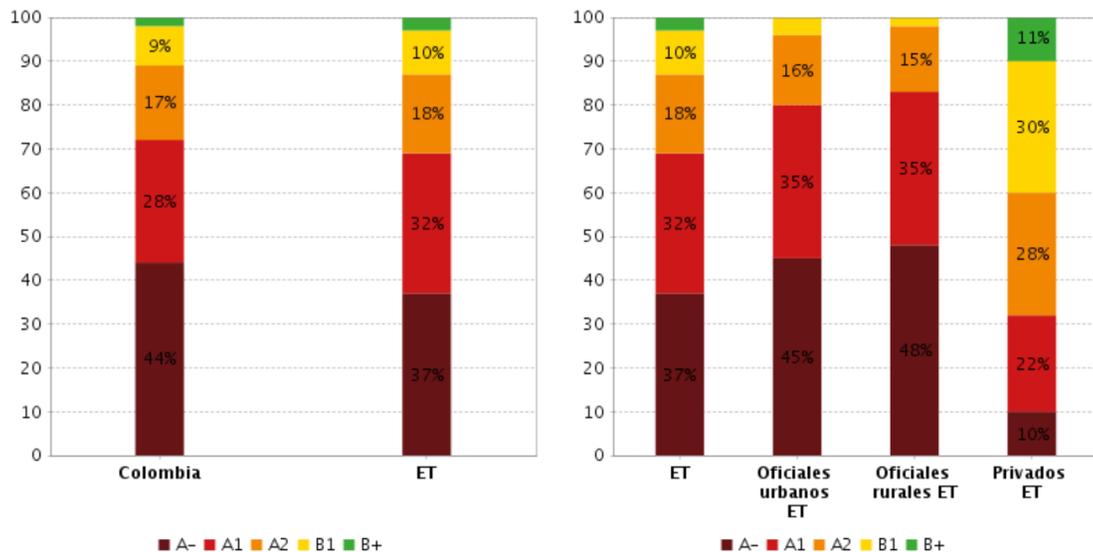


Gráfico 34. Niveles de desempeño inglés 2022

Fuente: Gráfico tomado del ICFES

Analizando el histórico de los últimos cuatro años (2019-2022) se concluye que durante los años 2018 y 2020 se presentó un comportamiento negativo respecto a los aprendizajes en el área de inglés. Sin embargo, desde el año 2021 se observó un comportamiento positivo pues ha disminuido el porcentaje de estudiantes en los niveles inferiores A- y A1 e incrementado el porcentaje de estudiantes en los niveles A2, B1 y A+. Lo anterior significa que para el año 2022 mejoraron los aprendizajes de los estudiantes en inglés.

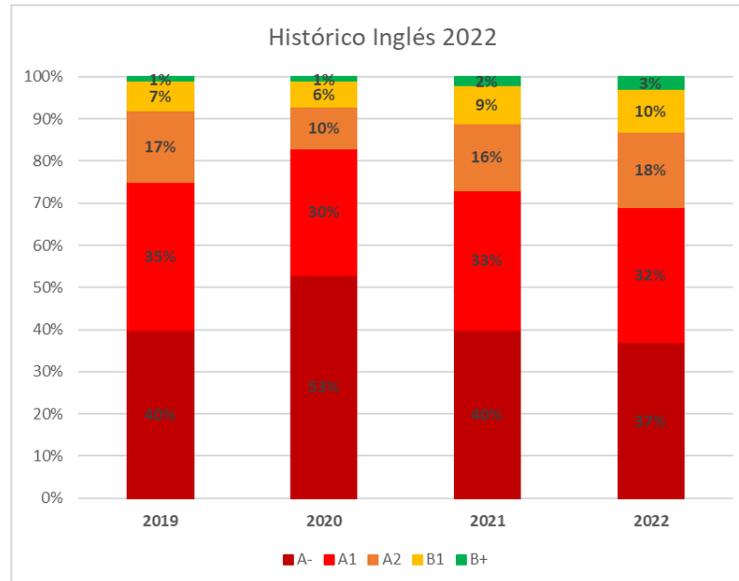


Gráfico 35. Histórico Niveles de desempeño inglés 2022
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

| NIVEL | PUNTAJE | DESCRIPCIÓN CUALITATIVA INGLÉS |
|-----------|---------------|--|
| B+ | 79-100 | El estudiante promedio clasificado en este nivel supera las preguntas de mayor complejidad de la prueba. Este estudiante, además de lo descrito en los niveles A-, A1, A2 y B1, probablemente puede comprender textos y discursos sobre temáticas abstractas, gracias a que posee un amplio vocabulario de lectura. Asimismo, el estudiante probablemente puede comunicarse en diferentes contextos generales o académicos de manera espontánea. |
| B1 | 68-78 | Además de lo descrito en los niveles A-, A1 y A2, el estudiante que se clasifica en este nivel posee un amplio vocabulario para comprender textos de temáticas específicas que son de su interés personal. De igual manera, el estudiante en este nivel logra comunicarse con cierta seguridad en asuntos que le son poco habituales, y puede expresar y comprender diversas opiniones y actitudes. |
| A2 | 58-67 | Además de lo descrito en los niveles A- y A1, el estudiante que se clasifica en este nivel puede comprender información específica en textos sencillos cotidianos, al igual que comunicarse mediante el uso de expresiones de uso diario para realizar y responder invitaciones, sugerencias, disculpas, etc. |
| A1 | 48-57 | Además de lo descrito en el nivel A-, el estudiante que se clasifica en este nivel puede comprender situaciones comunicativas sencillas y concretas en las que se haga uso de expresiones básicas para proporcionar información personal, y fórmulas de saludo, despedida, indicaciones de lugares, etc. |
| A- | 0-47 | El estudiante promedio clasificado en este nivel probablemente puede comprender algunas oraciones simples como preguntas o instrucciones, y utilizar vocabulario básico para nombrar personas u objetos que le son familiares. |

Tabla 22. Descripción niveles de desempeño inglés
Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES

Referencias

ICFES (2022). Informe nacional de resultados del Examen Saber 11° 2022

ICFES <https://www.icfes.gov.co/resultados-saber-11>

ICFES (2017) Guía de interpretación y uso de resultados del examen Saber 11

<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1669999/Guia%20interpretacion%20uso%20resultados%20saber%2011%20entidades%20territoriales%202021.pdf>

Elaboró: Dirección de Calidad Educativa

Aprobó: Leandro Javier Sarmiento Pedraza

Director Operativo

